



6.8.2026

Dnro 1143/03.04.04.04.01/2025

Asia

Asiakirjajulkisuutta koskeva valitus

Valittaja

Pentti Untinen

Päätös, josta valitetaan

Korpelan Voima kuntayhtymän toimitusjohtaja 28.7.2025

Valittaja on tietopyynnöllään 3.10.2024 pyytänyt tietoa rahoituslaitoksesta, jonka myöntämää lainaa Korpela Energia Oy:lle kuntayhtymä on taannut.

Valittaja on tietopyynnöllään 7.10.2024 pyytänyt saada Korpelan Energia Oy:n lainalle 6.5.2022 yhtymähallituksen myöntämään takauspäätökseen liittyvän velkakirjan, josta näkyy lainanantajan nimi.

Toimitusjohtaja ei julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohtaan vedoten ole antanut Korpelan Energia Oy:n rahoituslaitoksen nimeä eikä hän ole luovuttanut Korpelan Energia Oy:n velkakirjaa. Tapauksessa on kyse Korpelan Energia Oy:n ja rahoittajan välisestä lainasta ja velkakirjasta. Kuntien ja kuntayhtymien omistamat yhtiöt eivät kuulu julkisuuslain soveltamisalan piiriin, minkä vuoksi kuntayhtymä ei ole velvollinen toimittamaan Korpelan Energia Oy:n asiakirjoja viranomaisten toiminnan julkisuusperiaatteen mukaisesti.

Päätöksen perusteluissa on todettu, että kuntayhtymän lainantakaus ei tullut missään vaiheessa lainvoimaiseksi ja sitä ei ole toimeenpantu, joten laina-asiakirja ei ole julkisuuslain 5 §:n mukainen viranomaisen asiakirja. Korpelan Voima kuntayhtymällä ei ole voimassa olevaa takauspäätöstä eikä allekirjoitettua takaussopimusta (julkisuuslain 6 §:n 1 momentin 8 kohta). Yksityistä elinkeinotoimintaa harjoittavan yhteisön rahoitusjärjestelyt pidetään lähtökohtaisesti salaisena, koska niiden julkinen käsittely saattaa aiheuttaa yhtiölle liiketoimintariskiä. Kuntayhtymällä ei ole voimassa olevaa takauspäätöstä Korpelan Energia Oy:n ottamalle lainalle, joten sillä ei voi olla myöskään luovutettavissa olevaa tietoa Korpelan Energia Oy:n lainanantajasta.

Asian aikaisemmat vaiheet

Hallinto-oikeus on 26.6.2025 antamallaan päätöksellä 858/2025 kumonnut samoja tietopyyntöjä koskeneen varatoimitusjohtajan päätöksen 17.10.2024 ja palauttanut asian toimitusjohtajalle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että varatoimitusjohtajan päätöstä ei ollut perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Toimitusjohtajan päätös on kumottava ja asia on palautettava toimitusjohtajalle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Toimitusjohtaja on perustellut kielteistä päätöstä sillä, että lainanantajan julkaiseminen saattaa aiheuttaa yhtiölle liiketoimintariskiä. Päätöksessä ei edes väitetä, että lainanantajan julkaiseminen aiheuttaisi Korpelan Energia Oy:lle taloudellista vahinkoa. Perustelu ei ole riittävä tiedon salaamiseksi.

Korpelan Energia Oy:n lainalle takauksen myöntänyt Korpelan Voima kuntayhtymän valtuusto on käyttänyt takauspäätöstä tehdessään julkista päätösvaltaa ja siksi lainanantajan julkaiseminen on yleisen edun mukaista.

Kuntayhtymän varatoimitusjohtaja on 17.11.2023 vastauksessaan myöntänyt, että yhtymähallituksen myöntämään takauspäätökseen liittyvä velkakirja on allekirjoitettu 29.3.2022. Yhtymävaltuusto on käsitellyt takausasian uudelleen 6.5.2022 ja päätöksessä todetaan, että takauspäätös on jo pantu täytäntöön. Kuntayhtymällä on takausasiakirja hallussaan.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Korpelan Voima kuntayhtymä on antanut lausunnon ja vaatinut, että valittaja velvoitetaan korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen.

Valittaja on antanut vastineen.

Korpelan Energia Oy:lle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus kumoaa toimitusjohtajan päätöksen ja palauttaa asian toimitusjohtajalle uudelleen käsiteltäväksi rahoituslaitoksen nimen luovuttamiseksi valittajalle.
2. Hallinto-oikeus hylkää Korpelan Voima kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

1. Pääasia

Sovellettuja oikeusohjeita

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 1 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä laissa tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.

Julkisuuslain 5 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen asiakirjalla tarkoitetaan viranomaisen hallussa olevaa asiakirjaa, jonka viranomainen tai sen palveluksessa oleva on laatinut taikka joka on toimitettu viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa.

Julkisuuslain 7 §:n 1 momentin mukaan viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.

Julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaan salassa pidettäviä viranomaisen asiakirjoja ovat, jollei toisin säädetä, asiakirjat, jotka sisältävät tietoja yksityisestä liikesalaisuudesta, samoin kuin sellaiset asiakirjat, jotka sisältävät tietoja muusta vastaavasta yksityisen elinkeinotoimintaa koskevasta seikasta, jos tiedon antaminen niistä aiheuttaisi elinkeinonharjoittajalle taloudellista vahinkoa.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Toimitusjohtaja on perustellut valituksenalaista päätöstä sillä, että Korpela Energia Oy ei kuulu julkisuuslain soveltamisalan piiriin, minkä vuoksi kuntayhtymällä ei ole velvollisuutta noudattaa julkisuusperiaatetta asiassa. Päätöstä on perusteltu myös sillä, että pyydetty velkakirja ei ole julkisuuslain 5 §:ssä tarkoitettu viranomaisen asiakirja sekä lisäksi viittaamalla viranomaisen laatiman asiakirjan julkiseksi tulemista koskevaan julkisuuslain 6 §:ään ja siihen, ettei voimassa olevaa takauspäätöstä ole. Edelleen päätöksen perusteluissa on esitetty, että pyydetty tiedot ovat julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdan perusteella salassa pidettäviä.

Hallinto-oikeus toteaa, että päätöksessä esitetyt erilaiset perustelut ovat osin toisensa poissulkevia, eikä tietopyynnön hylkääminen voi valituksenalaisessa päätöksessä esitetyin tavoin perustua samanaikaisesti kaikkiin päätöksessä esitettyihin perusteluihin. Asiassa on siten jäänyt epäselväksi, millä perusteella valittajan tietopyyntö tosiasiaa on hylätty. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että asia on puutteellisten perusteluiden vuoksi jo kertaalleen palautettu uudelleen käsiteltäväksi, hallinto-oikeus katsoo, ettei päätöstä ole aihetta kumota ja palauttaa uudelleen käsiteltäväksi mainitun perusteluvirheen vuoksi.

Hallinto-oikeus katsoo, että koska asiakirjapyyntö on osoitettu kuntayhtymälle ja koskee sen hallussa olevia tietoja ja asiakirjoja, julkisuuslaki tulee sovellettavaksi asiakirjan julkisuutta arvioitaessa riippumatta siitä, kuka asiakirjan on viranomaiselle toimittanut. Tietopyynnön kohteena oleva velkakirja on ollut kuntayhtymän hallussa, ja on ilmeistä, että se on toimitettu kuntayhtymälle julkisuuslain 5 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla takausta koskevan asian käsittelyä varten. Valituksenalaisessa päätöksessä mainittua julkisuuslain 6 §:n 1 momentin 8 kohtaa sovelletaan vain viranomaisen päätökseen ja sen käsittelyä varten viranomaisessa laadittuihin asiakirjoihin. Kyseessä olevan rahoituslaitoksen ja Korpelan Energia Oy:n välisen velkakirjan on katsottava olevan julkisuuslain 7 §:ssä tarkoitettu viranomaiselle toimitettu asiakirja, joka tulee lähtökohtaisesti julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut. Hallinto-oikeus katsoo edellä lausutun perusteella, että velkakirja on viranomaisen asiakirja, joka on tullut julkiseksi sen saavuttua viranomaiselle, ellei salassapidosta muuta säädetä. Sillä, että kuntayhtymän päätös takauksen antamisesta ei ole saanut lainvoimaa eikä takauksitoumusta ole allekirjoitettu, ei ole oikeudellista merkitystä asiakirjan julkiseksi tulemisen kannalta.

Toimitusjohtaja on valituksenalaisessa päätöksessä esittänyt myös, että rahoitusjärjestelyiden julkinen käsittely saattaa aiheuttaa yhtiölle liiketoimintariskin. Hallinto-oikeus toteaa, että liiketoimintariski ei ole julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdassa tarkoitettu salassapitoperuste. Päätöksestä ei nimenomaisesti ilmene, ovatko pyydetyt tiedot toimitusjohtajan käsityksen mukaan yhtiön liikesalaisuuksia vai sellaisia elinkeinotoimintaa koskevia tietoja, joiden antamisesta aiheutuisi yhtiölle taloudellista vahinkoa. Päätöksessä käytetyn termin liiketoimintariski voidaan tulkita tarkoittavan taloudellisen vahingon aiheutumista yhtiölle.

Päätöksestä ei myöskään ilmene, että toimitusjohtaja olisi arvioinut sitä, ovatko pyydetyt tiedot rahoituslaitoksen liikesalaisuuksia tai muutoin rahoituslaitoksen elinkeinotoimintaa koskevia tietoja, joiden luovuttamisesta voisi aiheutua sille vahinkoa. Hallinto-oikeus toteaa kuitenkin velkakirjaan tutustumisen perusteella, että siihen sisältyy merkityksellisiä tietoja rahoituslaitoksen myöntämän velan sopimusehdoista ja siten rahoituslaitoksen liiketoiminnasta.

Rahoituslaitoksella voidaan arvioida olevan perusteltu intressi pitää salassa tämänkaltaiset tiedot. Hallinto-oikeus katsoo tämän vuoksi, että velkakirja sisältää tietoja, jotka ovat rahoituslaitoksen julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdassa tarkoitettuja yksityisiä liikesalaisuuksia. Yksityiskohtaisten

tietojen Korpelan Energia Oy:lle myönnetyn lainan ehdoista voidaan arvioida sisältävän myös sellaista tietoa Korpelan Energia Oy:n taloudellisesta asemasta, jota se ei ole tarkoittanut yleisön tietoon ja joiden julkisuus voisi aiheuttaa yhtiölle taloudellista vahinkoa. Toimitusjohtaja on edellä lausutun perusteella voinut kieltäytyä luovuttamasta velkakirjaa.

Korpelan Energia Oy:n ja sen käyttämän rahoituslaitoksen välistä asiakassuhdetta voidaan sinänsä pitää molempien yritysten elinkeinotoimintaa koskevana tietona. Rahoituslaitoksen nimen luovuttamisen ei kuitenkaan voida arvioida aiheuttavan yrityksille taloudellista vahinkoa. Kun lisäksi otetaan huomioon julkisuusperiaate, tiedon antamista kuntayhtymän lainantakausta koskeneeseen päätökseen liittyneistä seikoista ei ole syytä rajoittaa enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista. Hallinto-oikeus katsoo näin ollen, ettei toimitusjohtaja ole voinut kieltäytyä luovuttamasta rahoituslaitoksen nimeä julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdan perusteella.

Toimitusjohtajan päätös on edellä lausutun perusteella kumottava ja asia on palautettava toimitusjohtajalle uudelleen käsiteltäväksi rahoituslaitoksen nimen luovuttamiseksi valittajalle.

2. Oikeudenkäyntikulut

Valittaja ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, eikä häntä näin ollen velvoiteta korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluja.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 3 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen ja Hanna Vainionpää sekä asessori Natalia Buddén. Asian on esitellyt Natalia Buddén.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Pentti Untinen, tavallinen tiedoksianto asiointipalvelun kautta
Jäljennös maksutta	Korpelan Voima kuntayhtymän toimitusjohtaja Korpelan Energia Oy

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>