



22.12.2021

Dnro 20123/03.04.04.10/2021

Asia Kunnallisvalitus

Muutoksenhakija Unto Ylitalo, Kannus

Päätös, josta valitetaan

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymäkokous 27.11.2020 § 8

Yhtymäkokous on päättänyt talousarvion muutoksen kuntayhtymän talousarvioon niin, että valiokuntatyöskentelylle varataan 70 000 euron määräraha.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Unto Ylitalo on vaatinut yhtymäkokouksen päätöksen kumoamista.

Korpelan Voima kuntayhtymän ylimääräinen yhtymäkokous on 26.8.2020 § 7 valinnut tilapäiseen valiokuntaan jäsenet ja varajäsenet. Tässä yhteydessä ei ole tehty päätöstä tilapäisen valiokunnan työskentelystä mahdollisesti aiheutuvien kulujen maksamisesta eikä päätökseen 26.8.2020 § 7 ole kirjattu, että valiokunnalle annetaan toimivalta hankkia lakiasioihin perehtynyt neuvonantaja. Päätökseen ei ole myöskään kirjattu, että valiokunnalle annetaan toimivaltuus käyttää lakiasiaipalveluihin 50 000 euroa ja valiokunnan palkkioihin ja matkakuluihin ynnä muihin 20 000 euroa.

Useat tilapäisen valiokunnan jäsenet ovat yhtymäkokouksessa 27.11.2020 § 8 yhtymäkokousedustajina myöntäneet vuoden 2020 talousarvioon määrärahaa valiokunnan lakiasiantuntijapalveluihin, vaikka eivät päätöksellä 26.8.2020 § 7 edes ole saaneet toimivaltaa lakiasioihin perehtyneen neuvonantajan hankkimiseen ja valiokunnan jäsenten palkkioihin sekä matkakuluihin. Valiokunnan jäseninä olleet yhtymäkokousedustajat ovat myöntäneet määrärahaa itseään henkilökohtaisesti koskeviin matkakuluihin, palkkioihin ja muihin kuluihin.

Talousarvion muutoksesta 27.11.2020 § 8 ovat olleet päättämässä tilapäisen valiokunnan jäsenet Hannu Kivelä, Eija Pahkala, Rami Rauhala ja Veli-Matti Hotakainen sekä varajäsenet, Esa Erkkilä, Virpi Ali-Haapala, Piia Rautiola, Tuukka Jussinmäki ja Jouni Koskinen. Tilapäisen valiokunnan jäsenistä Tina Lindskog on jäävännyt itsensä.

Määrärahan myöntäminen on koskenut koko tilapäistä valiokuntaa. Koska kuntalain 97 §:n mukaan voidaan katsoa, että yhtymäkokousedustaja Tina Lindskog tilapäisen valiokunnan jäsenenä on ollut esteellinen, ovat myös muut tilapäisen valiokunnan varsinaiset jäsenet ja varajäsenet olleet yhtymäkokousedustajina esteellisiä ottamaan osaa tämän määrärahan myöntämistä koskevaan päätöksentekoon.

Mikäli edellä mainitut yhtymäkokousedustajat eivät ole olleet esteellisiä, yhtymäkokouksen päätös on kumottava siitä syystä, että Tina Lindskog on jäävännyt itsensä ilman lainmukaista perustetta.

Kun otetaan huomioon tilapäisen valiokunnan keskeinen rooli yhtymähallituksen erottamisessa ja se, että tilapäinen valiokunta ei ole saanut toimivaltaa lakiasioihin perehtyneen neuvonantajan hankkimiseen, luottamus tilapäisen valiokunnan jäseniin ja varajäseniin on vaarantunut hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitetulla tavalla, koska he yhtymäkokousedustajina ovat myöntäneet määrärahan lakiasiantuntijapalveluihin, jonka he olivat tilapäisen valiokunnan järjestäytyessä omalla päätöksellään oman harkintansa perusteella hankkineet.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Korpelan Voima kuntayhtymän hallitus on valituksen lausunnossa esittänyt, että valitus todetaan aiheettomaksi ja muutoksenhakija velvoitetaan maksamaan *Korpelan Voima kuntayhtymän* oikeudenkäyntikulut.

Yhtymäkokouksen päätös talousarvion muutokseen on vastaava kuin yhtymäkokouksen päätös varsinaisesta talousarviosta. Näin ollen yhtymäkokousedustajat eivät ole esteellisiä asian käsittelyssä, vaikka olisivat olleet tilapäisen valiokunnan jäseniä.

Valituksenalaisen päätöksen esittelytekstissä on esitetty arvio määrärahan suuruudesta ja mainittu arviolta määrät, mihin määräraha tulisi käyttää. Varsinainen päätös on ollut määräraha kokonaisuudessaan, ilman erittelyä. Näin ollen se, mitä valituksessa on esitetty palkkioista ja matkakorvauksista ei pidä paikkaansa.

Mikäli henkilö vetäytyy esteellisyysepäilyjen vuoksi omasta aloitteestaan asian käsittelystä, päätös ei tämän takia synny virheellisessä järjestyksessä, vaikka hänet myöhemmin todettaisiin esteettömäksi. Koska kyseessä olevat henkilöt eivät ole olleet esteellisiä käsittelemään asiaa, niin myöskään Tina Lindskogin ei olisi tarvinnut vetäytyä päätöksenteosta. Lausunnossa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 1999:36.

Ylitalo on lausunnon johdosta antamassaan vastineessa vaatinut, että kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään. *Ylitalo* ei ole esittänyt perusteettomia vaatimuksia, joten olisi kohtuutonta, jos hän joutuisi korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikulut.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.
2. Hallinto-oikeus hylkää Korpelan Voima kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

1. Pääasia

Esteellisyys

Kuntalain 60 §:n 4 momentin mukaan yhtymäkokousedustajan esteellisyyteen sovelletaan, mitä valtuutetun esteellisyydestä säädetään 97 §:ssä.

Kuntalain 97 §:n mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Jos valtuutettu ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään.

Yhtymäkokousedustajan kohdalla esteellisyyden syntyminen edellyttää sitä, että asialla on tai voi olla välittömiä sekä henkilökohtaisesti juuri kokousedustajaan, tai hänen läheiseensä, kohdistuvia vaikutuksia. Lähtökohtaisesti yleisillä talousarvioon liittyvillä päätöksillä tai toimielimeen kollektiivisesti kohdistuvilla päätöksillä ei ole oikeuskäytännössä katsottu olevan tällaista henkilökohtaista vaikutusta. Kun lisäksi otetaan huomioon, että talousarviomuutoksesta päätettäessä ei ole ratkaistu sitä, kuinka paljon yksittäiselle tilapäisen valiokunnan jäsenelle tai varajäsenelle tultaisiin maksamaan palkkiota, yhtymäkokouksen päätös ei ole koskenut tilapäisen valiokunnan jäsenenä ja varajäsenenä toimineita yhtymäkokousedustajia kuntalain 97 §:ssä tarkoitettulla tavalla henkilökohtaisesti, eivätkä he siten ole olleet esteellisiä osallistumaan päätöksentekoon yhtymäkokouksessa.

Yhtymäkokousedustajan esteellisyyteen yhtymäkokouksessa ei sovelleta kuntalain 97 §:n lisäksi muita esteellisyysperusteita.

Päätös ei ole syntynyt virheellisestä järjestyksessä myöskään siitä valituksessa esitetystä syystä, että yhtymäkokousedustaja Tina Lindskog on jäävänyt itsensä asian käsittelystä.

Päätöksen lainmukaisuus muutoin

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymäkokous on myöntänyt 70 000 euron suuruisen määrärahan tilapäisen valiokunnan työskentelylle. Asian valmistelussa on tuotu esille arvio määrärahan tarpeesta tilapäisen valiokunnan lakiasiantuntijapalveluihin, palkkioihin ja matkakuluihin.

Yhtymäkokous on harkintansa mukaan voinut päättää talousarviomuutoksesta päätöksestä ilmenevällä tavalla. Se, että aiemmin ei ole tehty päätöstä tilapäisen valiokunnan työskentelystä mahdollisesti aiheutuvien kulujen maksamisesta eikä valiokunnan toimivallasta hankkia lakiasioihin perehtynyt neuvonantaja, ei ole ollut esteenä asiasta päättämiseksi. Yhtymäkokous ei ole päätöstä tehdessään käyttänyt harkintavaltaansa muuhun tarkoitukseen kuin mihin se lain mukaan on ollut käytettävissä. Yhtymäkokouksen päätös ei siten mene sen toimivaltaa ulommaksi eikä ole muutoinkaan valituksessa esitetyistä syistä lainvastainen.

2. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Pykälän 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Ylitalo ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, eikä häntä näin ollen velvoiteta korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluja.

Sovelletut oikeusohjeet

1. Perusteluissa mainitut ja kuntalaki 135 §
2. Perusteluissa mainitut

Päätöksestä ilmoittaminen

Tästä päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Mäki, Jani Ruotsalainen ja Anna-Lena Bernas. Asian on esitellyt Jani Ruotsalainen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Unto Ylitalo oikeudenkäyntimaksu 260 euroa <i>(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</i>
Jäljennös maksutta	Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitusaika, joka on **30 päivää**, luetaan siitä päivästä, jona ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan

puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä maksu

Muutoksenhakijan on aikanaan lunastettava korkeimman hallinto-oikeuden päätös ja suoritettava siitä **oikeudenkäyntimaksuna 510 euroa**, ellei päätöstä ole säädetty laissa maksuttomaksi tai maksusta ole myönnetty vapautusta. (Tuomioistuinmaksulaki 2, 3, 5, 7, 8 ja 9 §).

Bilaga till förvaltningsdomstolens beslut

Avgift för högsta förvaltningsdomstolens beslut

Då högsta förvaltningsdomstolens beslut meddelas skall ändringssökanden inlösa högsta förvaltningsdomstolens beslut och för det betala **rättegångsavgift 510 euro**, ifall inte beslutet i lagen har stadgats vara avgiftsfritt eller befrielse från avgiften har beviljats. (Lag om domstolsavgifter 2, 3, 5, 7, 8 och 9 §)