



KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄN YHTYMÄKOKOUS

Aika Perjantaina 27.11.2020 klo 13.00-14.35
Paikka Kannus, seurakuntatalo, Valtakatu 13, 69100 KANNUS

1. Kokouksen avaus

Yhtymähallituksen puheenjohtaja Antti Toivola toivotti yhtymäkokousedustajat tervetulleiksi ja avasi kokouksen.

2. Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Yhtymäkokouksen työjärjestyksen 25 §:n mukaan pöytäkirjan tarkastaa kaksi kulakin kerralla sitä varten valittua edustajaa, jollei yhtymäkokous jonkin asian kohdalla ole päättänyt, että pöytäkirja tarkastetaan muulla tavalla.

Pöytäkirja tarkastetaan torstaina 3.12.2020 klo 13 alkaen.

Puheenjohtajan esitys

Puheenjohtaja esittää, että valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Päätös Yhtymäkokous valitsi pöytäkirjantarkastajiksi ja ääntenlaskijoiksi Jouni Koskinen ja Ville Suomalainen.

3. Yhtymäkokouksen puheenjohtajan ja sihteerin valinta

Korpelan Voima kuntayhtymän työjärjestyksen 26 §:n mukaan yhtymäkokouksen sihteerinä toimii talousjohtaja, jollei yhtymäkokous toisin määrää.

Tällä hetkellä Korpelan Voima kuntayhtymän talousjohtajan tehtävää hoitaa määrääkainen talousjohtaja.

Puheenjohtajan esitys

Yhtymäkokous

- valitsee kokoukselle puheenjohtajan ja
- merkitsee pöytäkirjaan, että sihteerinä toimii talousjohtaja
- kutsuu sihteeriksi tähän kokoukseen henkilöstöpäällikkö Kati Peranderin, siltä osin kuin talousjohtaja on esteellinen.

JK *KS*
13/11



Päätös: Olli Joensuu on ottanut yhteyttä, ettei työjärjestyksen mukaisesti Tilusta valita sihteeriksi. Yhtymäkokous valitsi sihteeriksi Kati Peranderin.

Yhtymäkokous valitsi puheenjohtajaksi Piia Rautiolan.

4. Nimenhuuto, ääniluettelon laatiminen ja hyväksyminen

Perussopimuksen 5 §:n mukaan yhtymäkokouksessa äänivalta jakautuu kuntien merkitsemien osuuksien mukaisessa suhteessa. Kunnan äänivalta jakautuu tasan kunnan läsnä olevien yhtymäkokousedustajien kesken.

Osuuksien määrät ovat seuraavat:

Halsua	1 000	Lestijärvi	700
Kalajoki	2 500	Sievi	2 395
Kannus	4 160	Toholampi	2 899
Kaustinen	2 300		
<u>Yhteensä:</u>			15 954

Päätös

Suoritetun nimenhuudon perusteella todettiin läsnä- ja poissaolevat yhtymäkokousedustajat sekä läsnä olevat varaedustajat ja perussopimuksen 5 §:n mukaisesti merkittiin edustajien äänimääräksi:

Halsua

<u>Läsnä:</u>	<u>Ääniä:</u>	<u>Poissa:</u>
Hotakainen Veli-Matti	333 1/3	
Jussinmäki Tuukka	333 1/3	
Kujala Antti	333 1/3	

Kalajoki

<u>Läsnä:</u>	<u>Ääniä:</u>	<u>Poissa:</u>
Niemelä Kullervo varaj.	833 1/3	Hihnala Vesa
Pahkala Eija	833 1/3	
Tuliniemi Juha	833 1/3	

Kannus

<u>Läsnä:</u>	<u>Ääniä:</u>	<u>Poissa:</u>
Aro Katri	1386 2/3	
Erkkilä Esa	1386 2/3	
Rautiola Piia	1386 2/3	

Kaustinen

<u>Läsnä:</u>	<u>Ääniä:</u>	<u>Poissa:</u>
Kaustinen Seija	766 2/3	
Koskinen Jouni	766 2/3	
Lindskog Tina	766 2/3	



Lestijärvi

Läsnä:

Sassali Marja

Ääniä:

350

Poissa:

Savolainen Jari
Tuikka Jorma varaj.

Tuikka Tapio

350

Sievi

Läsnä:

Korhonen Eero

Rauhala Rami

Ääniä:

1197 1/2

1197 1/2

Poissa:

Kangas Terhi
Korkeakangas Tapani varaj.

Toholampi

Läsnä:

Ali-Haapala Virpi

Kivelä Hannu

Suomala Ville

Ääniä:

966 1/3

966 1/3

966 1/3

Poissa:

Kokouksessa olivat läsnä hallituksen puheenjohtaja Antti Toivola, hallituksen jäsenet Kari Gromoff, Mari-Liisa Haka, Marko Malvisto ja Anna-Maija Syri. Kokouksessa oli läsnä myös tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Olli Joensuu. Kokouksessa esittelijänä toimi toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala ja pöytäkirjanpitäjänä Kati Perander.

5. Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Perussopimuksen 6 §:n mukaan yhtymäkokous on pidettävä vähintään kaksi kertaa vuodessa. Kevätkokous on pidettävä toukokuun ja syyskokous marraskuun loppuun mennessä. Toimikauden sääntömääräinen yhtymäkokous pidettiin 27.11.2020.

Perussopimuksen 9 §:n mukaan kokouskutsut on vähintään yhtä viikkoa ennen kokousta lähetettävä yhtymäkokousedustajille ja jäsenkuntien kunnanhallituksille. **Kutsut postitettiin 13.11.2020** kunnille ja välitettäväksi yhtymäkokousedustajille välittömästi.

Perussopimuksen 4 §:n mukaan kullakin jäsenkunnalla on yhtymäkokouksessa kolme edustajaa ja kullakin edustajalla varajäsen. Kukin jäsenkunta pyrkii valitsemaan kokousedustajakseen henkilön, joka asuu kuntayhtymän omistaman jake-luverkon alueella.

Perussopimuksen 8 §:n mukaan yhtymäkokous on päätösvaltainen, kun vähintään puolet jäsenkunnista on kokouksessa edustettuina.

Kuntalain 94 §:n ja 64 §:n mukaan yhtymäkokouksen kutsuu koolle hallitus.



Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden

Päätös Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

6. Asian käsittelyjärjestyksen määrittäminen

Yhtymäkokouksen työjärjestyksen 6 §:n mukaan puheenjohtaja määrää asiain käsittelyjärjestyksen, jollei kokous toisin päättä. Käsittelyn pohjana on hallituksen esitys.

Kuntalain 35 §:n mukaisessa tapauksessa pohjaehdotuksena on tilapäisen valiokunnan ehdotus.

Puheenjohtajan esitys

Puheenjohtaja määrää asiain käsittelyjärjestyksen.

Päätös Puheenjohtaja määräsi, että kokous etenee esityslistan mukaisesti. Liite a.

7. Talousarvio vuodelle 2021 ja taloussuunnitelma vuosille 2022–2023

Valmistelija: toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala

Perussopimuksen 7§ mukaan yhtymäkokouksen on hyväksyttävä kuntayhtymän talousarvio seuraavaksi vuodeksi sekä kolmea tai useampaa vuotta koskeva taloussuunnitelma.

Korpelan Voiman konsernin tehtävä on tuottaa ja myydä energia-alan tuotteita ja palveluja. Tehtäväänsä kuntayhtymä hoitaa perussopimuksen 3§ mukaan joko itse tai omistamiensa tytäryhtiöiden kautta. Kuntayhtymäkonserniin kuuluvat Korpelan Voiman kuntayhtymä sekä sen tytäryhtiöt Korpelan Energia Oy, Lämpö Korpela Oy ja Verkko Korpela Oy.

Talousarvion tavoitteet ovat sidoksissa perussopimuksen mukaiseen kuntayhtymän tehtävään. Kuntayhtymän konsernin synnyttämä taloudellinen hyöty jaetaan suorana asiakkailta edullisten hintojen kautta.

Liite nro 1: Kuntayhtymän talousarvio 2021 ja taloussuunnitelma 2022–2023.

Toimitusjohtajan esitys:

Hallitus:

1. Hyväksyy talousarvion vuodelle 2021 ja taloussuunnitelman vuosille 2022–2023,

JK JK UK

KP



2. esittää yhtymäkokoukselle, että se hyväksyy talousarvion vuodelle 2021 ja taloussuunnitelman vuosille 2022–2023.

Päätös: Hyväksyttiin liitteen nro 1 mukaisesti.

YHTYMÄKOKOUS 27.11.2020

Päätös: Toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala palautti mieliin Korpelan Voiman perusajatuksen, Korpelan Voima kuntayhtymäkonserni tuottaa asiakkailleen edullisia ja laadukkaita energiapalveluita. Korpela Voima konsernin tuottama taloudellinen hyöty jaetaan suoraan asiakkaille edullisten hintojen kautta. Kolmen eri verkkoyhtiön siirtohintojen vertailu kertoi hintavertailun olevan selvästi Verkko Korpela Oy:n eduksi. Edulliset ja laadukkaat palvelut edistävät jakeluverkkoalueen elinkeinoelämän kilpailukykyä ja alentavat jäsenkuntien ja kotitalouksien kustannuksia.

Verkko Korpelan sähköverkon kehittämistä jatketaan normaaliin tapaan. Sähkön hinta kävi negatiivisena, joka kertoo sähkön markkinatilanteesta. Tämä luo Korpelan Energialle omat haasteensa. Neljä kuntaa on hyväksynyt perussopimuksen muutokset ja kolme kuntaa ei ole vielä asiaa käsitellyt. Tilintarkastusyhteisön nimen muutos merkittiin tiedoksi yhtymäkokoukselle. Liite b. Ensi vuoden talousarvio on kuluvan vuoden kaltainen. Kysymyksiä talousarviosta ei esitetty.

Puheenjohtaja avasi keskustelun aiheesta.

Rami Rauhala esitti, että talousarvio vuodelle 2021 ja taloussuunnitelma vuosille 2022–2023 hyväksytään. Rami Rauhala toi puheenvuorossaan esille, että yhtymävaltuusto on hyvä malli, koska se tuo päätöksentekoon pysyvyyttä. Kuntalaki koskee sekä yhtymäkokousta että -valtuustoa.

Hannu Kivelän mukaan pyritään yhtymävaltuustomalliin. Yhtymävaltuuston puheenjohtajuutta kierrätettäisiin eri kunnissa, jotta puheenjohtajuus ei jämähä yhteen kuntaan. On myös esitetty, että jäsen olisi joka 3 vuoden välein erovuorossa.

Eija Pahkala toi esille, että yhtymäkokousedustajalla tulee olla kaikki tieto päätettävästä asiasta mukaan lukien perussopimus, hallintosääntö ja konserniohje. Konserniohje tulisi olla myös tilintarkastajilla.

Antti-Jussi Vahteala kertoi, että säännöt uudistetaan, kun kaikki kunnat ovat hyväksyneet perussopimuksen. Tämän jälkeen säännöt julkaistaan Korpelan Voiman verkkosivuilla.

JK *JK* *W*
KSO



Puheenjohtaja päätti pykälän 7.

8. Talousarvion muutos, määräraha tilapäisen valiokunnan työskentelylle

Valmistelija toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala

Korpele Voiman kuntayhtymän talousarviosta päättää perussopimuksen 7 § mukaan yhtymäkokous.

Yhtymäkokous on kokouksessaan 26.8.2020 käynnistänyt tilapäisen valiokunnan työskentelyn valitessaan tilapäisen valiokunnan jäsenet. Valiokunta on järjestäytyessään hankkinut lakiasioihin perehtyneen neuvonantajan. Yhtymäkokouksen päätöksessä valiokunnan perustamiseksi ei ole varattu valiokunnalle määrärahaa.

Arvio määrärahasta: lakiasiantuntijapalvelut n. 50 000 euroa ja palkkiot ja matkakulut ym. n. 20 000 euroa.

Talousarvioon on hyvä varata 70 000 euron määräraha.

Toimitusjohtajan esitys:

Hallitus esittää yhtymäkokoukselle, että se tekee talousarvion muutoksen kuntayhtymän talousarvioon niin, että valiokuntatyöskentelylle varataan 70 000 euron määräraha.

Päätös: Hyväksyttiin toimitusjohtajan esitys edellytyksellä, että yhtymäkokouksen päätös tilapäisen valiokunnan asettamisen ja määrärahan myöntämisen osalta on saavuttanut lainvoiman.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Marko Malvisto poistui kokouksesta klo 10.20.

YHTYMÄKOKOUS 27.11.2020

Päätös: Puheenjohtaja avasi keskustelun aiheesta.

Tiina Lindskog jääväsi itsensä.

Hannu Kivelä kertoi, että Vaasan hallinto-oikeudesta on tullut päätös, jonka mukaan tilapäisen valiokunnan asettamisesta tehty valitus on kumottu.

Piia Rautiola esitti, että määräraha myönnetään ilman mitään varauksia.

Ville Suomala tulkitsi, että Piia Rautiola kannatti toimitusjohtajan esitystä ja hän kannatti myös sitä.

JK /K US
KD



Yhtymäkokous päätti talousarvion muutoksen kuntayhtymän talousarvioon niin, että valiokuntatyöskentelylle varataan 70 000 euron määräraha toimitusjohtajan esityksen mukaisesti, ilman varaumia.

Puheenjohtaja päätti kohdan 8.

9. Tilapäisen vakiokunnan loppulausunto ja yhtymähallituksen lausunto yhtymäkokoukselle

Yhtymäkokouksen käsittelytekstiä 26.8.2020:

"Hallitus 11.8.2020 § 103 Tilapäisen valiokunnan asettaminen

Yhtymäkokous päätti 26.6.2020 § 13 äänin 10 059/5895 asettaa tilapäisen valiokunnan tutkimaan yhtymähallituksen luottamusta.

Kuntalain 34 § koskee luottamushenkilöiden erottamista kesken toimikauden.

Lakiteksti kuuluu seuraavasti:

"Valtuusto voi erottaa kunnan, kuntayhtymän ja kuntien yhteiseen toimielimeen valitsemansa luottamushenkilöt kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottamispäätös koskee kaikkia toimielimeen valittuja luottamushenkilöitä.

Valtuusto voi erottaa valtuuston ja valitsemiensa toimielinten puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottamispäätös koskee puheenjohtajistoa kokonaisuudessaan.

Valtuusto voi erottaa pormestarin ja apulaispormestarin kesken toimikauden, jos hän ei nauti valtuuston luottamusta.

Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen."

Kuntalain 64 §:n mukaan kuntayhtymässä, jossa ei ole yhtymävaltuustoa, tulee asia vireille yhtymähallituksen tai jäsenkunnan esityksestä. Korpelan Voima kuntayhtymässä on yhtymäkokousmalli. Asia on tullut vireille omistajakuntien esityksestä. Yhtymähallitus valmisteli asian kevään 26.6.2020 yhtymäkokoukseen, joka päätti tilapäisen valiokunnan asettamisesta.

Kuntien päätöksistä, joilla asia on tullut vireille, on valituksia kolmen omistajakunnan päätöksistä. Ne ovat Vaasan hallinto-oikeuden käsittelyssä.

Kuntalain 35 §:n kuuluu seuraavasti:

"Kun 34 §:ssä tarkoitettu luottamushenkilöiden erottamista koskeva asia tai 43 §:ssä tarkoitettu kuntajohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä



koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja.

Tilapäinen valiokunta voidaan asettaa myös lausunnon antamista ja hallinnon tarkastamista varten.

Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Jos kunnanhallituksen jäsenet ja varajäsenet ovat esteellisiä hoitamaan kunnanhallitukselle 38 tai 39 §:n mukaan kuuluvia tehtäviä eikä kunnanhallitusta saada tästä syystä päätösvaltaiseksi, valtuuston tulee asettaa tilapäinen valiokunta, joka hoitaa mitä kunnanhallituksessa käsiteltäviä asioita, joita kunnanhallituksen jäsenten vaalikelpoisuuteen sovelletaan, mitä kunnanhallituksen jäsenten vaalikelpoisuudesta säädetään. Tilapäiseen valiokuntaan sovelletaan muuten, mitä kunnanhallituksesta säädetään. Tilapäisen valiokunnan toimikausi päättyy, kun sen asettamisen aiheuttaneiden asioiden käsittely kunnassa on päättynyt.”.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallitus = yhtymähallitus ei valmistele niitä asioita, joissa valmistelu kuuluu tilapäiselle valiokunnalle.

Päätös: Asia saatetaan yhtymäkokouksen käsittelyyn.

Huom!

Asiaa yhtymähallitus ja va. toimitusjohtaja eivät ole enemmälti valmistelleet, koska kaikki, myös varajäsenet ovat esteellisiä ollessaan käsittelyssä olevan tilapäisen valiokunnan asettamisen tarkoituksen kohteena.

(Liite 1 kuntaliiton/Seija Haapalehto muistio 22.10.2018 koskien luottamushenkilöiden erottamista epäluottamuksen perusteella.)

Yhtymäkokous 26.8.2020

Päätös: Yhtymähallituksen jäsenet poistuivat esteellisinä omilta paikoiltaan kokoustilan yleisölle varatuille paikoille.

Tapio Tuikka esitti Seija Kaustisen kannattamana, että tilapäinen valiokunta perustetaan. Puheenjohtaja totesi, että päätös tilapäisen valiokunnan asettamisesta on jo tehty, joten seuraavana jokainen kunta voi esittää tilapäisen valiokunnan jäsenet.

Tilapäiseen valiokuntaan jäseniksi esitettiin:

kunta	jäsen	varajäsen
Sievi	Rami Rauhala	Terhi Kangas
Kalajoki	Vesa Hihnala	Eija Pahkala
Toholampi	Hannu Kivelä	Virpi Ali-Haapala
Kaustinen	Jouni Koskinen	Tina Lindskog



Lestijärvi	Jari Savolainen	
Kannus	Anja Törmä	Esa Erkkilä
Halsua	Veli-Matti Hotakainen	Tuukka Jussinmäki

Puheenjohtajan totesi, että valiokunnan kokoa tulee miettiä sekä tasa-arvon toteutumista jäsenien ja varajäsenien osalta. Sihteeriksi voidaan valita ulkopuolinen ja hänet voidaan valita kokoonnuttaessa.

Eija Pahkala toi puheenvuorossaan esille, että jokaisesta kunnasta tulisi olla tilapäisessä valiokunnassa jäsen. Jouni Koskinen toi esille mahdollisuuden kuntien keskustella asiasta yhdessä. Seija Kaustinen ehdotti neuvottelutaukoa.

Puheenjohtaja totesi klo 13.24, että pidetään 10 minuutin tauko. Puheenjohtajan pöydälle oli toimitettu pöytäkirjan liitteenä oleva kirjelmä nro 2. Puheenjohtaja ei lukenut kirjelmää. Puheenjohtaja jatkoi pykälän 7 käsittelyä klo 13.40.

Tilapäiseen valiokuntaan jäseniksi valittiin neuvottelutauon jälkeen seuraavat:

jäsen	varajäsen
Anja Törmä	Esa Erkkilä
Eija Pahkala	Vesa Hihnala
Rami Rauhala	Terhi Kangas
Hannu Kivelä	Virpi Ali-Haapala
Jari Savolainen	Piia Rautiola
Veli-Matti Hotakainen	Tuukka Jussinmäki
Tina Lindskog	Jouni Koskinen

Puheenjohtaja totesi, että tilapäinen valiokunta kokoontuu heti tämän kokouksen jälkeen.

Pauli Haaponiemi kysyi, milloin tilapäisellä valiokunnalla tulee olla valmista ja kuinka kauan valiokunta toimii. Puheenjohtaja kommentoi, että lyödään päivämäärä lukkoon ja siten olisi takaraja valiokunnan työskentelylle.

Seija Kaustinen esitti kuukauden päähän ylimääräistä yhtymäkokousta. Juha Tuliniemen mukaan yksi kuukausi on liian vähän, takaraja voisi olla marraskuun ensimmäisellä viikolla. Virpi Ali-Haapalan mielestä jo nyt on tilapäisen valiokunnan perustaminen venynyt liian kauan. Jari Savolaisen esitti aikarajaksi 18.11. jolloin ylimääräinen yhtymäkokous kokoontuisi. Rami Rauhala puheenvuorossaan toi esille, että nyt ollaan tekemässä muotovirhe ja kyseenalaisti, onko viisasta määrittellä määräaika tässä kokouksessa.

Eija Pahkala toi puheenvuorossa esille, että kunnioitettaisiin valiokunnan työtä ja ajateltaisiin yhteisesti Korpelan Voiman etua. Hannu Kivelä toi puheenvuorossaan esille, että on varattava valiokunnalle riittävästi aikaa, mutta merkitään ponneksi, että asia viedään eteenpäin niin nopeasti kuin mahdollista. Juha Tuliniemi oli takarajan kannalla ja sen jälkeen kutsutaan yhtymäkokous koolle.



Vesa Hihnalan mukaan on tärkeää, että tehdään asiat oikein ja loppu on Korpelan Voiman etu. Vesa Hihnala pyysi Korpelan Voiman uuden toimitusjohtajan kommenttia asiasta. Puheenjohtaja antoi puheenvuoron Antti-Jussi Vahtelalle. Antti-Jussin mielestä asia on saatava nopeasti käsiteltyä, mutta tulee huomioida myös tarvittavat vastineajat. Kaiken kaikkeaan tulee toimia nopeasti ja kun on valmista valiokunta ilmoittaa, että esitys on valmis ja sen jälkeen hallitus kutsuu yhtymäkokouksen koolle.

Pauli Haaponiemi esitti Juha Tuliniemen kannattama, että jokin takaraja on oltava tilapäisellä valiokunnalla ja sen jälkeen välittömästi kutsuttava yhtymäkokous koolle. Jari Savolainen ja Seija Kaustinen vetivät esityksensä pois.

Puheenjohtaja kertasi, että takaraja on lokakuun loppuun, mutta jos valiokunta on tehnyt työnsä aikaisemmin, yhtymähallitus kutsuu heti yhtymäkokouksen koolle.

Puheenjohtaja päätti pykälän 7.

Rami Rauhala toi esille, että valiokunnalle tulee valita puheenjohtaja sekä varapuheenjohtaja. Puheenjohtaja esitti Hannu Kivelän kannattamana, että puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja valitaan valiokunnan keskuudesta. Jouni Koskinen esitti tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaksi Hannu Kivelää. Vesa Hihnala esitti puheenjohtajaksi Rami Rauhalaa. Rami Rauhala ilmoitti, että hän voi toimia varapuheenjohtajana. Vesa Hihnala esitti Eero Korhosen kannattamana varapuheenjohtajaksi Rami Rauhalaa.

Yhtymäkokous valitsi tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaksi Hannu Kivelän ja varapuheenjohtajaksi Rami Rauhala.

Puheenjohtaja päätti pykälän 7.”

Hallitus palasi alkuperäisille paikoilleen.

Hallitus 11.11.2020

Tilapäinen valiokunta on kokoontunut kuusi (6) kertaa valmistelemaan asiaa yhtymäkokoukselle.

Tilapäinen valiokunta esittää (23.10.2020) yhtymäkokoukselle, että se päättää:

1. Todeta että tilapäinen valiokunta on selvittänyt yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen syitä ja erottamisvaatimusta tarkasti ja asian merkittävyyden huomioiden riittävällä tavalla ja pitää asiaa riittävästi valmisteltuna,
2. todeta Korpelan Voiman kuntayhtymän yhtymähallituksen menettäneen yhtymäkokouksen luottamuksen omistaja kuntien poliittisen luottamuksen menettämisen ja kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmien perusteilla,



3. erottaa kuntalain 34 § nojalla yhtymähallituksen
4. todeta, että erotettujen luottamushenkilöiden tilalle kuntayhtymän hallitukseen valitaan välittömästi uudet henkilöt,
5. todeta, että päätös toimeenpannaan välittömästi, vaikka yhtymäkokouksen päätöksestä valitettaisiin hallinto-oikeuteen.

Puheenjohtajan esitys:

Hallitus:

1. antaa oman lausuntonsa tilapäisen valiokunnan esitykseen,
2. saattaa asian kuntayhtymän yhtymäkokouksen päätettäväksi.

Päätös: Yhtymähallituksen lausunto yhtymäkokoukselle liitteenä loppulausunto.

YHTYMÄKOKOUS 27.11.2020

Tilapäisen valiokunnan pöytäkirjat 6 kpl oheismateriaaleineen liitteenä nro 2-7, sisältää em. pohjaesityksen, kohdat 1-5.

Yhtymähallituksen antama **kuulemislausunto** 22.10.2020 tilapäisen valiokunnan muistioon liitteenä nro 8.

Yhtymähallituksen antama **loppulausunto** 11.11.2020 tilapäisen valiokunnan esitykseen liitteenä nro 9.

Päätös: Puheenjohtaja avasi keskustelun kohdan 9 tilapäisen valiokunnan loppulausunnosta ja yhtymähallituksen lausunnosta yhtymäkokoukselle.

Hannu Kivelä kertoi tilapäisen valiokunnan toiminnasta.

Rami Rauhala esitti Virpi Ali-Haapalan ja Eija Pahkalan kannattamana, että tilapäisen valiokunnan esitys hyväksytään.

Yhtymäkokous päätti, että

1. Tilapäinen valiokunta on selvittänyt yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen syitä ja erottamisvaatimusta tarkasti ja asian merkittävyyden huomioiden riittävällä tavalla ja pitää asiaa riittävästi valmisteltuna,
2. todennut Korpelan Voiman kuntayhtymän yhtymähallituksen menettäneen yhtymäkokouksen luottamuksen omistaja kuntien poliittisen luottamuksen menettämisen ja kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmien perusteilla,

Handwritten signatures and initials: K, M, VS, KP



3. erottaa kuntalain 34 § nojalla yhtymähallituksen
4. toteaa, että erotettujen luottamushenkilöiden tilalle kuntayhtymän hallitukseen valitaan välittömästi uudet henkilöt,
5. toteaa, että päätös toimeenpannaan välittömästi, vaikka yhtymäkokouksen päätöksestä valitettaisiin hallinto-oikeuteen.

Puheenjohtaja totesi, että tämän kohdan osalta pöytäkirja tarkastetaan tässä kokouksessa välittömästi ja päätti kohdan 9.

Puheenjohtaja määräsi 5 min neuvottelutauon.

Yhtymäkokouksen esille ottamat asiat

Tämän jälkeen yhtymäkokouksen asialistalle nousi uuden yhtymähallituksen valinta.

10 § Vaalilautakunnan jäsenten valitseminen

Perussopimuksen 15 §:n mukaan vaalilautakuntaan kuuluu puheenjohtaja, varapuheenjohtaja ja kolme muuta jäsentä sekä jokaiselle henkilökohtainen varajäsen. Kukin jäsenkunta pyrkii valitsemaan kokousedustajakseen henkilön, joka asuu kuntayhtymän omistaman jakeluverkon alueella.

Päätös: Rami Rauhala esitti seuraavia henkilöitä vaalilautakuntaan:

Jäsen

Juha Tuliniemi
Hannu Kivelä
Tina Lindskog
Tapio Tuikka
Piia Rautiola

Varajäsen

Eija Pahkala
Ville Suomala
Katri Aro
Marja Sassali
Eero Korhonen

11 § Vaalilautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valitseminen

Yhtymäkokous nimeää vaalilautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Päätös: Vaalilautakunnan puheenjohtajaksi valittiin Juha Tuliniemi ja varapuheenjohtajaksi Tina Lindskog.

Puheenjohtaja määräsi pidettäväksi 30 min tauon klo 13.50.



Kokous jatkui klo 14.21. Suoritettiin yhtymäkokousedustajien nimenhuuto. Todettiin kokouksessa läsnä olevaksi samat yhtymäkokousedustajat, kuin kokouksen kohdassa 4 suoritettussa nimenhuudossa. Yhtymäkokousedustajat tarkastivat pöytäkirjan kohdan 9, heillä ei ollut siihen kommentoitavaa.

12 § Yhtymähallituksen jäsenten valitseminen

Korpealan Voiman perussopimuksen 11 §:n mukaan kukin jäsenkunta pyrkii valitsemaan hallituksen jäseneksi henkilön, joka asuu kuntayhtymän omistaman jake-luverkon alueella. Perussopimuksen 11 §:n mukaan kuntayhtymällä on hallitus, johon kuuluu vähintään viisi jäsentä ja enintään yksi kustakin jäsenkunnasta.

Yhtymäkokoukselle esitetään seuraavat henkilöt kuntayhtymän hallitukseen:

	<u>Jäsen</u>	<u>Varajäsen</u>
Sievi	Rami Rauhala	Terhi Kangas
Kalajoki	Pirjo Männistö	Vesa Hihnala
Kannus	Jussi Niinistö	Janne Kivioja
Halsua	Veli-Matti Hotakainen	Antti Kujala
Toholampi	Virpi Ali-Haapala	Kaija Polso
Kaustinen	Kai Ukskoski	Jouni Koskinen
Lestijärvi	Susanna Tuikka	Pirjo Änäkkälä

Päätös: Hyväksyttiin.

13 § Yhtymähallituksen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valitseminen

Yhtymäkokous valitsee yhtymähallituksen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Päätös: Yhtymähallituksen puheenjohtajaksi valittiin Jussi Niinistö ja varapuheenjohtajaksi Rami Rauhala.

Yhtymäkokousedustajat tarkastivat pöytäkirjan kohdat: yhtymähallituksen jäsenten valitseminen sekä yhtymähallituksen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan valitseminen. Yhtymäkokousedustajilla ei ollut tarkastettuihin kohtiin kommentoitavaa.

Muita asioita ei ollut.

JK MC US
KS



14. Tietoon saatettavat asiat

Tietoon saatettavana asiana oli, että yhtymähallituksen puheenjohtajaksi on valittu Jussi Niinistö ja varapuheenjohtajaksi Rami Rauhala.

15. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 14.35

Piia Rautiola
puheenjohtaja

Kati Perander
sihteeri

Pöytäkirja on tarkastettu 3.12.2020

Jouni Koskinen
pöytäkirjantarkastaja

Ville Suomala
pöytäkirjantarkastaja

Valitusosoitus ja pöytäkirjan pitäminen nähtävänä

Yhtymäkokouksen päätökseen voi hakea muutosta kunnallisvalituksella tai hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus liitetään pöytäkirjan liitteeksi.

Yhtymäkokouksen pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Korpelan Voiman verkkosivuilla, kuten kuntalain 140 §:ssä säädetään. Pöytäkirja asetetaan yleisesti nähtäväksi Korpelan Voiman verkkosivuille 4.12.2020.

VALITUSOSOITUS

Yhtymäkokouksen päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella ja/tai Vaasan hallinto-oikeudelta (os. PL 24 65101 VAASA) §:ien 3–4, 6–8 ja 9–13 osalta. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi saannista.

Kunnallisvalituksen (Kuntalaki 135 §) saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- 2) päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen (Kuntalaki 137 §).

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi (Kuntalaki 139 ja 140 §).

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta;
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Henkilö- ja osoitetiedot sekä allekirjoitus

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- 2) todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta; sekä
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja. Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse

tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa. Hallinto-oikeuden valituksesta antama päätös voi olla maksullinen (Tuomioistuinmaksulaki). Tuomioistuinmaksulain 1455/2015 määrittää maksujen perusteet.

MUUTOKSENHAKUKIELTO Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kunnallisvalitusta, koska ne koskevat vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (Kuntalaki 136 §): §:t 1–2, 5 ja 14-15.



ESITYSLISTA

3/2020

**KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄN
YHTYMÄKOKOUS**

Aika **Perjantaina 27.11.2020 klo 13.00-**

Paikka **Kannus, seurakuntatalo, Valtakatu 13, 69100 KANNUS**

1. KOKOUKSEN AVAUS

Yhtymähallituksen puheenjohtaja avaa kokouksen.

2. PÖYTÄKIRJANTARKASTAJIEN VALITSEMINEN

Yhtymäkokouksen työjärjestyksen 25 §:n mukaan pöytäkirjan tarkastaa kaksi kul-
lakin kerralla sitä varten valittua edustajaa, jollei yhtymäkokous jonkin asian koh-
dalla ole päättänyt, että pöytäkirja tarkastetaan muulla tavalla.

Pöytäkirja tarkastetaan 3.12.2020.

Puheenjohtajan esitys

Puheenjohtaja esittää, että valitaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Päätös

3. YHTYMÄKOKOUKSEN PUHEENJOHTAJAN JA SIHTEERIN VALINTA

Korpelan Voima kuntayhtymän työjärjestyksen 26 §:n mukaan yhtymäkokouksen
sihteerinä toimii talousjohtaja, jollei yhtymäkokous toisin määrää.

Tällä hetkellä Korpelan Voima kuntayhtymän talousjohtajan tehtävää hoitaa mää-
räaikainen talousjohtaja.



Puheenjohtajan esitys

Yhtymäkokous

- valitsee kokoukselle puheenjohtajan ja
- merkitsee pöytäkirjaan, että sihteerinä toimii talousjohtaja
- kutsuu sihteeriksi tähän kokoukseen henkilöstöpäällikkö Kati Peranderin, siltä osin kuin talousjohtaja on esteellinen.

Päätös:

4. NIMENHUUTO, ÄÄNILUETTELON LAATIMINEN JA HYVÄKSYMINEN

Perussopimuksen 5 §:n mukaan yhtymäkokouksessa äänivalta jakautuu kuntien merkitsemien osuuksien mukaisessa suhteessa. Kunnan äänivalta jakautuu tasan kunnan läsnä olevien yhtymäkokousedustajien kesken.

Osuuksien määrät ovat seuraavat:

Halsua	1 000	Lestijärvi	700
Kalajoki	2 500	Sievi	2 395
Kannus	4 160	Toholampi	2 899
Kaustinen	2 300		
<u>Yhteensä:</u>			15 954

Omistajakuntien **hallituksen pöytäkirjanote** valtakirjana yhtymäkokousedustajaksi valitsemisesta tulee esittää ja antaa sihteerille ennen kokouksen alkua.

Puheenjohtaja toteaa läsnä olevat, pöytäkirjanotteella osoitetut valtakirjan omaavat edustajat ja heidän osuutensa.

Päätös



5. KOKOUKSEN LAILLISUUDEN JA PÄÄTÖSVALTAISUUDEN TOTEAMINEN

Perussopimuksen 6 §:n mukaan yhtymäkokous on pidettävä vähintään kaksi kertaa vuodessa. Kevätkokous on pidettävä toukokuun ja syyskokous marraskuun loppuun mennessä.

Perussopimuksen 9 §:n mukaan kokouskutsut on vähintään yhtä viikkoa ennen kokousta lähetettävä yhtymäkokousedustajille ja jäsenkuntien kunnanhallituksille.

Perussopimuksen 4 §:n mukaan kullakin jäsenkunnalla on yhtymäkokouksessa kolme edustajaa ja kullakin edustajalla varajäsen. Kukin jäsenkunta pyrkii valitsemaan kokousedustajakseen henkilön, joka asuu kuntayhtymän omistaman jake-luverkon alueella.

Kutsut on postitettu 13.11.2020 kunnille ja välitettäväksi yhtymäkokousedustajille välittömästi.

Perussopimuksen 8 §:n mukaan yhtymäkokous on päätösvaltainen, kun vähintään puolet jäsenkunnista on kokouksessa edustettuina.

Kuntalain 94 §:n ja 64 §:n mukaan yhtymäkokouksen kutsuu koolle hallitus.

Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden

Päätös

6. ASIOIDEN KÄSITTELYJÄRJESTYKSEN MÄÄRÄÄMINEN

Yhtymäkokouksen työjärjestyksen 6 §:n mukaan puheenjohtaja määrää asiain käsittelyjärjestyksen, jollei kokous toisin päättää. Käsittelyn pohjana on hallituksen esitys.

Kuntalain 35 §:n mukaisessa tapauksessa pohjaehdotuksena on tilapäisen valiokunnan ehdotus.

Puheenjohtajan esitys

Puheenjohtaja määrää asiain käsittelyjärjestyksen.

Päätös



7. TALOUSARVIO VUODELLE 2021 JA TALOUSSUUNNITELMA VUOSILLE 2022-2023

Valmistelija: toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala

Perussopimuksen 7§ mukaan yhtymäkokouksen on hyväksyttävä kuntayhtymän talousarvio seuraavaksi vuodeksi sekä kolmea tai useampaa vuotta koskeva taloussuunnitelma.

Korpelan Voiman konsernin tehtävä on tuottaa ja myydä energia-alan tuotteita ja palveluja. Tehtäväänsä kuntayhtymä hoitaa perussopimuksen 3§ mukaan joko itse tai omistamiensa tytäryhtiöiden kautta. Kuntayhtymäkonserniin kuuluvat Korpelan Voiman kuntayhtymä sekä sen tytäryhtiöt Korpelan Energia Oy, Lämpö Korpela Oy ja Verkko Korpela Oy.

Talousarvion tavoitteet ovat sidoksissa perussopimuksen mukaiseen kuntayhtymän tehtävään. Kuntayhtymän konsernin synnyttämä taloudellinen hyöty jaetaan suorana asiakkailta edullisten hintojen kautta.

Liite nro 1: Kuntayhtymän talousarvio 2021 ja taloussuunnitelma 2022–2023.

Toimitusjohtajan esitys:

Hallitus:

1. Hyväksyy talousarvion vuodelle 2021 ja taloussuunnitelman vuosille 2022-2023,
2. esittää yhtymäkokoukselle, että se hyväksyy talousarvion vuodelle 2021 ja taloussuunnitelman vuosille 2022-2023.

Päätös: Hyväksyttiin liitteen nro 1 mukaisesti.

YHTYMÄKOKOUS 27.11.2020

Päätös:



8. TALOUSARVION MUUTOS, MÄÄRÄRAHA TILAPÄISEN VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYLLE

Valmistelija toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala

Korpele Voiman kuntayhtymän talousarviosta päättää perussopimuksen 7 § mukaan yhtymäkokous.

Yhtymäkokous on kokouksessaan 26.8.2020 käynnistänyt tilapäisen valiokunnan työskentelyn valitessaan tilapäisen valiokunnan jäsenet. Valiokunta on järjestäytyessään hankkinut lakiasioihin perehtyneen neuvonantajan. Yhtymäkokouksen päätöksessä valiokunnan perustamiseksi ei ole varattu valiokunnalle määrärahaa.

Arvio määrärahasta: lakiasiantuntijapalvelut n. 50 000 euroa ja palkkiot ja matkakulut ym. n. 20 000 euroa.

Talousarvioon on hyvä varata 70 000 euron määräraha.

Toimitusjohtajan esitys:

Hallitus esittää yhtymäkokoukselle, että se tekee talousarvion muutoksen kuntayhtymän talousarvioon niin, että valiokuntatyöskentelyllä varataan 70 000 euron määräraha.

Päätös: Hyväksyttiin toimitusjohtajan esitys edellytyksellä, että yhtymäkokouksen päätös tilapäisen valiokunnan asettamisen ja määrärahan myöntämisen osalta on saavuttanut lainvoiman.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Marko Malvisto poistui kokouksesta klo 10.20.

YHTYMÄKOKOUS 27.11.2020

Päätös:

9. TILAPÄISEN VALIOKUNNAN LOPPULAUSUNTO JA YHTYMÄHALLITUKSEN LAUSUNTO YHTYMÄKOKOUKSELLE

Yhtymäkokouksen käsittelytekstiä 26.8.2020:

”Hallitus 11.8.2020 § 103 Tilapäisen valiokunnan asettaminen

Yhtymäkokous päätti 26.6.2020 § 13 äänin 10 059/5895 asettaa tilapäisen valiokunnan tutkimaan yhtymähallituksen luottamusta.



Kuntalain 34 § koskee luottamushenkilöiden erottamista kesken toimikauden.

Lakiteksti kuuluu seuraavasti:

”Valtuusto voi erottaa kunnan, kuntayhtymän ja kuntien yhteiseen toimielimeen valitsemansa luottamushenkilöt kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottamispäätös koskee kaikkia toimielimeen valittuja luottamushenkilöitä.

Valtuusto voi erottaa valtuuston ja valitsemiensa toimielinten puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottamispäätös koskee puheenjohtajistoa kokonaisuudessaan.

Valtuusto voi erottaa pormestarin ja apulaispormestarin kesken toimikauden, jos hän ei nauti valtuuston luottamusta.

Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen.”

Kuntalain 64 §:n mukaan kuntayhtymässä, jossa ei ole yhtymävaltuustoa, tulee asia vireille yhtymähallituksen tai jäsenkunnan esityksestä. Korpelan Voima kuntayhtymässä on yhtymäkokousmalli. Asia on tullut vireille omistajakuntien esityksestä. Yhtymähallitus valmisteli asian kevään 26.6.2020 yhtymäkokoukseen, joka päätti tilapäisen valiokunnan asettamisesta.

Kuntien päätöksistä, joilla asia on tullut vireille, on valituksia kolmen omistajakunnan päätöksistä. Ne ovat Vaasan hallinto-oikeuden käsittelyssä.

Kuntalain 35 §:n kuuluu seuraavasti:

”Kun 34 §:ssä tarkoitettu luottamushenkilöiden erottamista koskeva asia tai 43 §:ssä tarkoitettu kuntajohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja.

Tilapäinen valiokunta voidaan asettaa myös lausunnon antamista ja hallinnon tarkastamista varten.

Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.



Jos kunnanhallituksen jäsenet ja varajäsenet ovat esteellisiä hoitamaan kunnanhallitukselle 38 tai 39 §:n mukaan kuuluvia tehtäviä eikä kunnanhallitusta saada tästä syystä päätösvaltaiseksi, valtuuston tulee asettaa tilapäinen valiokunta, joka hoitaa mitä kunnanhallituksessa käsiteltäviä asioita, joita kunnanhallituksen jäsenten vaalikelpoisuuteen sovelletaan, mitä kunnanhallituksen jäsenten vaalikelpoisuudesta säädetään. Tilapäiseen valiokuntaan sovelletaan muuten, mitä kunnanhallituksesta säädetään. Tilapäisen valiokunnan toimikausi päättyy, kun sen asettamisen aiheuttaneiden asioiden käsittely kunnassa on päättynyt.”.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallitus = yhtymähallitus ei valmistele niitä asioita, joissa valmistelu kuuluu tilapäiselle valiokunnalle.

Päätös: Asia saatetaan yhtymäkokouksen käsittelyyn.

Huom!

Asiaa yhtymähallitus ja va. toimitusjohtaja eivät ole enemmälti valmistelleet, koska kaikki, myös varajäsenet ovat esteellisiä ollessaan käsittelyssä olevan tilapäisen valiokunnan asettamisen tarkoituksen kohteena.
(Liite 1 kuntaliiton/Seija Haapalehto muistio 22.10.2018 koskien luottamushenkilöiden erottamista epäluottamuksen perusteella.)

Yhtymäkokous 26.8.2020

Päätös:

Yhtymähallituksen jäsenet poistuivat esteellisinä omilta paikoiltaan kokoustan yleisölle varatuille paikoille.

Tapio Tuikka esitti Seija Kaustisen kannattamana, että tilapäinen valiokunta perustetaan. Puheenjohtaja totesi, että päätös tilapäisen valiokunnan asettamisesta on jo tehty, joten seuraavana jokainen kunta voi esittää tilapäisen valiokunnan jäsenet.

Tilapäiseen valiokuntaan jäseniksi esitettiin:

kunta	jäsen	varajäsen
Sievi	Rami Rauhala	Terhi Kangas
Kalajoki	Vesa Hihnala	Eija Pahkala
Toholampi	Hannu Kivelä	Virpi Ali-Haapala
Kaustinen	Jouni Koskinen	Tina Lindskog
Lestijärvi	Jari Savolainen	
Kannus	Anja Törmä	Esa Erkkilä
Halsua	Veli-Matti Hotakainen	Tuukka Jussinmäki



Puheenjohtajan totesi, että valiokunnan kokoa tulee miettiä sekä tasa-arvon toteutumista jäsenien ja varajäsenien osalta. Sihteeriksi voidaan valita ulkopuolinen ja hänet voidaan valita kokoonnuttaessa.

Eija Pahkala toi puheenvuorossaan esille, että jokaisesta kunnasta tulisi olla tilapäisessä valiokunnassa jäsen. Jouni Koskinen toi esille mahdollisuuden kuntien keskustella asiasta yhdessä. Seija Kaustinen ehdotti neuvottelutaukoa.

Puheenjohtaja totesi klo 13.24, että pidetään 10 minuutin tauko. Puheenjohtajan pöydälle oli toimitettu pöytäkirjan liitteenä oleva kirjelmä nro 2. Puheenjohtaja ei lukenut kirjelmää. Puheenjohtaja jatkoi pykälän 7 käsittelyä klo 13.40.

Tilapäiseen valiokuntaan jäseniksi valittiin neuvottelutauon jälkeen seuraavat:

jäsen	varajäsen
Anja Törmä	Esa Erkkilä
Eija Pahkala	Vesa Hihnala
Rami Rauhala	Terhi Kangas
Hannu Kivelä	Virpi Ali-Haapala
Jari Savolainen	Piia Rautiola
Veli-Matti Hotakainen	Tuukka Jussinmäki
Tina Lindskog	Jouni Koskinen

Puheenjohtaja totesi, että tilapäinen valiokunta kokoontuu heti tämän kokouksen jälkeen.

Pauli Haaponiemi kysyi, milloin tilapäisellä valiokunnalla tulee olla valmista ja kuinka kauan valiokunta toimii. Puheenjohtaja kommentoi, että lyödään päivämäärä lukkoon ja siten olisi takaraja valiokunnan työskentelylle.

Seija Kaustinen esitti kuukauden päähän ylimääräistä yhtymäkokousta. Juha Tulinien mukaan yksi kuukausi on liian vähän, takaraja voisi olla marraskuun ensimmäisellä viikolla. Virpi Ali-Haapalan mielestä jo nyt on tilapäisen valiokunnan perustaminen venynyt liian kauan. Jari Savolaisen esitti aikarajaksi 18.11. jolloin ylimääräinen yhtymäkokous kokoontuisi. Rami Rauhala puheenvuorossaan toi esille, että nyt ollaan tekemässä muotovirhe ja kyseenalaisti, onko viisasta määrittellä määräaika tässä kokouksessa.



Eija Pahkala toi puheenvuorossa esille, että kunnioitettaisiin valiokunnan työtä ja ajateltaisiin yhteisesti Korpelan Voiman etua. Hannu Kivelä toi puheenvuorossaan esille, että on varattava valiokunnalle riittävästi aikaa, mutta merkitään ponneksi, että asia viedään eteenpäin niin nopeasti kuin mahdollista. Juha Tuliniemi oli takarajan kannalla ja sen jälkeen kutsutaan yhtymäkokous koolle.

Vesa Hihnalalan mukaan on tärkeää, että tehdään asiat oikein ja loppu on Korpelan Voiman etu. Vesa Hihnala pyysi Korpelan Voiman uuden toimitusjohtajan kommenttia asiasta. Puheenjohtaja antoi puheenvuoron Antti-Jussi Vahtelalle. Antti-Jussin mielestä asia on saatava nopeasti käsiteltyä, mutta tulee huomioida myös tarvittavat vastineajat. Kaiken kaikkeaan tulee toimia nopeasti ja kun on valmista valiokunta ilmoittaa, että esitys on valmis ja sen jälkeen hallitus kutsuu yhtymäkokouksen koolle.

Pauli Haaponiemi esitti Juha Tuliniemen kannattama, että jokin takaraja on oltava tilapäisellä valiokunnalla ja sen jälkeen välittömästi kutsuttava yhtymäkokous koolle. Jari Savolainen ja Seija Kaustinen vetivät esityksensä pois.

Puheenjohtaja kertasi, että takaraja on lokakuun loppuun, mutta jos valiokunta on tehnyt työnsä aikaisemmin, yhtymähallitus kutsuu heti yhtymäkokouksen koolle.

Puheenjohtaja päätti pykälän 7.

Rami Rauhala toi esille, että valiokunnalle tulee valita puheenjohtaja sekä varapuheenjohtaja. Puheenjohtaja esitti Hannu Kivelän kannattamana, että puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja valitaan valiokunnan keskuudesta. Jouni Koskinen esitti tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaksi Hannu Kivelää. Vesa Hihnala esitti puheenjohtajaksi Rami Rauhalaa. Rami Rauhala ilmoitti, että hän voi toimia varapuheenjohtajana. Vesa Hihnala esitti Eero Korhosen kannattamana varapuheenjohtajaksi Rami Rauhalaa.

Yhtymäkokous valitsi tilapäisen valiokunnan puheenjohtajaksi Hannu Kivelän ja varapuheenjohtajaksi Rami Rauhala.

Puheenjohtaja päätti pykälän 7.”

Hallitus palasi alkuperäisille paikoilleen.

Hallitus 11.11.2020

Tilapäinen valiokunta on kokoontunut kuusi (6) kertaa valmistelemaan asiaa yhtymäkokoukselle.



Tilapäinen valiokunta esittää (23.10.2020) yhtymäkokoukselle, että se päättää:

1. Todeta että tilapäinen valiokunta on selvittänyt yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen syitä ja erottamisvaatimusta tarkasti ja asian merkittävyyden huomioiden riittävällä tavalla ja pitää asiaa riittävästi valmisteltuna,
2. todeta Korpelan Voiman kuntayhtymän yhtymähallituksen menettäneen yhtymäkokouksen luottamuksen omistaja kuntien poliittisen luottamuksen menettämisen ja kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmien perusteilla,
3. erottaa kuntalain 34 § nojalla yhtymähallituksen
4. todeta, että erotettujen luottamushenkilöiden tilalle kuntayhtymän hallitukseen valitaan välittömästi uudet henkilöt,
5. todeta, että päätös toimeenpannaan välittömästi, vaikka yhtymäkokouksen päätöksestä valitettaisiin hallinto-oikeuteen.

Puheenjohtajan esitys:

Hallitus:

1. antaa oman lausuntonsa tilapäisen valiokunnan esitykseen,
2. saattaa asian kuntayhtymän yhtymäkokouksen päätettäväksi.

Päätös: Yhtymähallituksen lausunto yhtymäkokoukselle liitteenä loppulausunto.

YHTYMÄKOKOUS 27.11.2020

Tilapäisen valiokunnan pöytäkirjat 6 kpl oheismateriaaleineen liitteenä nro 2-7, sisältää em. pohjaesityksen, kohdat 1-5.

Yhtymähallituksen antama **kuulemislausunto** 22.10.2020 tilapäisen valiokunnan muistioon liitteenä nro 8.

Yhtymähallituksen antama **loppulausunto** 11.11.2020 tilapäisen valiokunnan esitykseen liitteenä nro 9.

Päätös:



10. YHTYMÄKOKOUKSEN ESILLE OTTAMAT MUUT ASIAT
11. TIEToon SAATETTAVAT ASIAT
12. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN



Pöytäkirja tarkastetaan 3.12.2020

Valitusosoitus ja pöytäkirjan pitäminen nähtävänä

Yhtymäkokouksen päätökseen voi hakea muutosta kunnallisvalituksella tai hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta.

Valitusosoitus liitetään pöytäkirjan liitteeksi.

Yhtymäkokouksen pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Korpelan Voiman verkkosivuilla, kuten kuntalain 140 §:ssä säädetään.

Pöytäkirja asetetaan yleisesti nähtäväksi Korpelan Voiman verkkosivuille 4.12.2020.



**Building a better
working world**

Ernst & Young Oy
Koskikatu 27 B 502
96100 Rovaniemi
Finland

Puhelin: 020 728 0190
www.ey.com/fin
Y-tunnus 2204039-6,
kotipaikka Helsinki

Tarkastuslautakunnalle

11.11.2020

Korpelan Voima kuntayhtymä

Tilintarkastukseen liittyvät muutokset

Arvoisa vastaanottaja,

organisaationne tilintarkastajana toimii Julkispalvelut EY Oy, päävastuullisena tilintarkastajanaan JHT, KHT Anne Räisänen. Tilintarkastusta koskeva sopimus on solmittu organisaationne sekä Julkispalvelut EY Oy -nimisen yhtiön välillä.

Julkispalvelut EY Oy (y-tunnus 1076218-0) on merkitty Patentti- ja rekisterihallituksen ylläpitämään tilintarkastajarekisteriin JHTT-yhteisönä.

Laki julkishallinnon ja -talouden tilintarkastuksesta (1142/2015) tuli voimaan 2016 ja se korvasi aiemmin voimassa olleen julkishallinnon ja -talouden tilintarkastajista annetun lain (467/1999). Vuoden 2016 alusta voimaan tulleessa laissa on viiden vuoden siirtymäaika, jonka mukaan JHTT-yhteisöjen hyväksyminen on voimassa enintään vuoden 2020 loppuun asti. Tämän jälkeen JHTT-yhteisöjen hyväksyminen lakkaa eikä uusia JHTT-yhteisöjä hyväksytä. Käytännössä tämä tarkoittaa siis sitä, että JHTT-yhteisön käsitettä ei enää vuoden 2021 alusta lukien ole olemassa eikä tilintarkastajaksi ole mahdollista valita JHTT-yhteisöä.

Jotta tilintarkastusyhteisö Ernst & Young Oy (y-tunnus 2204039-6) voi toimia tilintarkastajanne Julkispalvelut EY Oy:n sijaan, asianomaisen toimivaltaisen toimielimenne tulee tehdä päätös tilintarkastajan vaihdoksesta. Tämän jälkeen kyseisen toimielimen valtuuttamat henkilöt voivat allekirjoittaa Ernst & Young Oy:n kanssa tilintarkastustoimeksiannon vahvistuskirjeen liitteen sopijakumppanin vaihtumisesta Julkispalvelut EY Oy:stä Ernst & Young Oy:ksi.

Yllämainitun muutoksen jälkeen ensi vuoden alusta lukien tilintarkastajanne toimii tällöin edelleenkin EY, mutta Julkispalvelut EY Oy:n sijasta tilintarkastusyhteisö Ernst & Young Oy (y-tunnus 2204039-6) ja päävastuullisena tilintarkastajanne jatkaa JHT, KHT Anne Räisänen.

Kyseessä on lakitekniikkaan ja nimikkeisiin liittyvä muutos, jolla ei ole vaikutusta tilintarkastuksen sisältöön, hinnoitteluun tai kanssanne solmitun tilintarkastusta koskevan sopimuksen asiasisältöön muiltakaan osin kuin että sopijakumppanina on JHTT-yhteisö Julkispalvelut EY Oy:n sijasta tilintarkastusyhteisö Ernst & Young Oy.

Mahdollisissa lisäkysymyksissä pyydämme ottamaan yhteyttä JHT, KHT Anne Räisäseen.

Parhain terveisin

Anne Räisänen

JHT, KHT



KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄ

TALOUSARVIO 2021

TALOUSSUUNNITELMA 2022- 2023

KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄ

TALOUSARVIO 2021 JA TALOUSSUUNNITELMA 2022 – 2023

TOIMINNALLISET TAVOITTEET

Korpelan Voima kuntayhtymän perusajatus

Korpelan Voima tuottaa edullisia ja laadukkaita energiapalveluja. Konsernin tuottama taloudellinen hyöty jaetaan suoraan asiakkaille edullisten hintojen kautta.

Korpelan Voiman edulliset palvelut parantavat verkkoalueen elinkeinoelämän kilpailukykyä ja alentavat jäsenkuntien ja kotitalouksien kustannuksia.

Korpelan voima on alueellaan osa yhteisöä ja haluaa olla mukana oman alueensa kehittämisessä.

Omistajaohjaus ja omistajapolitiikka

Korpelan Voima on Halsuan, Kalajoen, Kannuksen, Kaustisen, Lestijärven, Sievin ja Toholammin kuntien omistama kuntayhtymäkonserni. Konserniin kuuluvat Korpelan Voima kuntayhtymän lisäksi sen tytäryhtiöt Korpelan Energia, Lämpö Korpela ja Verkko Korpela.

Kuntayhtymän ylintä päätäntävaltaa käyttää yhtymäkokous, johon kukin kunta valitsee 3 edustajaa ja heille henkilökohtaiset varajäsenet. Valinnan suorittaa kuntalain 60§ mukaisesti kunnanvaltuusto, -hallitus tai muu toimielin. Sama toimielin voi halutessaan antaa myös ohjeita kuntiensa edustajille ja näin toteuttaa omistaja ohjaustaan. Kuntayhtymän yhtymäkokous nimeää kuntayhtymälle hallituksen, joka valvoo yhtymän etua ja hoitaa ne tehtävät, jotka eivät perussopimuksen mukaan kuulu yhtymäkokoukselle. Yhtymähallituksessa on yksi edustaja jokaisesta kunnasta. Omistaja ohjauksena kunnat voivat myös antaa kuntaansa edustavalle hallituksen jäsenelle ohjeita.

Vuoden 2021 aikana tullaan omistaja kuntien kanssa käymään keskustelua myös seminaarityyppisesti vähintään kaksi kertaa. Ensimmäinen ennen kuntavaaleja ja toinen kuntavaalien jälkeen. Kuntavaalien jälkeen luodaan Korpelan Voimalle uusi strategia.

Henkilöstön ja osaamisen kehittäminen

Henkilökunnalle järjestetään koulutusta ja koulutukseen osallistumista tuetaan ammattitaidon ylläpitämiseksi. Koulutuksessa on ammattitaidon ylläpidon lisäksi tavoitteena parantaa työturvallisuutta ja laajasti osaamista energia alalta.

Henkilöstön hyvin vointiin panostetaan henkilöstön edustajien kanssa sovittavan hyvinvointia tukevan ohjelman myötä. Organisaatiossa tapahtuvia uudistuksia toteutetaan koulutuksen ja osaamisen vahvistamista hyödyntäen. Organisaatorakennetta yksinkertaistetaan ja virtaviivaistetaan.

Selkeänä tavoitteena on työhyvinvoinnin parantaminen joka todennetaan tutkimuksella ja työtapaturmissa tavoitteena on nolla vakavaa työtapaturmaa.

Korkealaatuiset palvelut

Hyvä ja toimiva verkko ja lyhyet keskeytykset ovat tavoitteena. Mittarina pidetään Verkko Korpelan häiriökeskeytysajat (h/vuosi/asiakas). Tavoitteena on yhtiön pitkän ajan keskiarvoa ja valtakunnallista maaseutuolosuhteissa toimivien verkkoyhtiöiden pitkän ajan keskiarvoa alhaisemmat.

Lisäksi Verkko Korpelan sähkönsiirron häiriökeskeytyksissä on laskeva trendi tulevina vuosina

Tarkasteluajankohdan lopussa eli 31.12.2023 on vähintään 75 % Verkko Korpelan asiakkaista (pl. vapaa-ajan asunnot) säävarman sähköverkon piirissä,

Sähköverkkoluvan haltija on Verkko Korpela, joka vuokraa sähköverkkoa Korpelan Voima kuntayhtymältä. Sähkömarkkinalain mukaan sähköverkkoluvan haltijalla on oltava itsenäinen päätösvalta sähköverkon käyttöön, ylläpitoon ja kehittämiseen tarvittaviin varoihin. Kuntayhtymä on sitoutunut ostamaan Verkko Korpelan toteuttamat sähköverkko-omaisuusinvestoinnit.

Säävarmallalla sähköverkolla tarkoitetaan verkkoa, johon myrskyt tai lumikuormat eivät voi aiheuttaa yli kuuden tunnin katkosta asemakaava-alueella eivätkä tiettyjä poikkeusalueita lukuun ottamatta yli 36 tunnin katkoksia asemakaava-alueiden ulkopuolisilla alueilla.

Sähköverkkoinvestoinneissa priorisoidaan suureen asiakasmäärään vaikuttaviin kohteisiin, sääilmiöille herkästi altistuviin kohteisiin ja maantieteellisen sijaintipaikan takia hitaasti korjattavissa oleviin kohteisiin. Lisäksi sähköverkon ikä ja kunto vaikuttavat investointien priorisointiin. Investointien kohdistamiselle vähennetään sähkökatkosten esiintymismääriä ja kestoajoja.

Edulliset hinnat

Tavoitteena on:

Sähkönsiirtohinnat kuuluvat maaseutuolosuhteissa toimivien yhtiöiden edullisimpaan neljännekseen

Korpelan Energian toistaiseksi voimassa olevien sähkönmyyntituotteiden hinnat ovat valtakunnallista keskihintaa edullisemmat (mediaani).

Lämpö Korpelan tuottama kaukolämpö on kilpailukykyinen asiakkaalle soveltuviin muihin lämmitysmuotovaihtoehtoihin verrattuna.

Avoin ja nopea viestintä

Nykyaikaisia viestintäkanavia kuten sosiaalinen media, kotisivut, Online-palvelu, häiriökarttapalvelu, tekstiviesti häiriötietopalvelu, Chat varmistetaan avoin ja nopea viestintä. Sähköisten viestintäkanavien lisäksi omalla asiakaslehdellä on edelleen tärkeä rooli viestinnässä.

Asiakaspalvelu on keskeisessä roolissa hyvin palvelevan energiayhtiön tehtävässä, asiakaspalveluohjelman uudistuksen jälkeen panostetaan asiakaspalvelun osaamiseen ja toiminnan kehittämiseen.



TALOUSSUUNNITELMA 2021-2023

(EUR)	Talousarvio 2020	Talousarvio 2021	Suunnitelma 2022	Suunnitelma 2023
Myyntituotot	7 021 708	6 260 500	6 362 800	6 365 100
Tuet ja avustukset	4 000	4 000	4 000	4 000
Muut toimintatuotot	212 400	203 900	66 100	66 100
Palvelun myynti konserni	6 000	0	0	0
Toimintatuotot yhteensä	7 244 108	6 468 400	6 432 900	6 435 200
Palkat ja palkkiot	-1 067 000	-1 012 000	-1 012 000	-1 012 000
Eläkekulut	-313 320	-304 760	-304 760	-304 760
Henkilösivukulut	-22 470	-19 580	-19 580	-19 580
Henkilöstökulut yht.	-1 402 790	-1 336 340	-1 336 340	-1 336 340
Palvelujen ostot	-598 200	-629 000	-629 000	-629 000
Palvelujen ostot konserni	-10 500	-10 500	-10 500	-10 500
Aine-, tarvike- ja tavaraostot	-19 000	-21 000	-21 000	-21 000
Materiaalit ja palvelut	-627 700	-660 500	-660 500	-660 500
Vapaaehtoiset henkilösivukulut	-20 300	-27 600	-27 600	-27 600
Toimitilakulut	-127 000	-133 200	-133 100	-133 100
Ajoneuvokulut	-9 300	-9 300	-9 300	-9 300
ATK-kulut	-68 750	-86 900	-86 900	-86 900
Muut kone- ja kalustokulut	-9 000	-16 000	-16 000	-16 000
Koulutus- ja matkakulut	-20 400	-30 200	-30 200	-30 200
Kokous- ja neuvottelukulut	-3 000	-3 000	-3 000	-3 000
Muut hallintokulut	-281 500	-210 400	-171 650	-171 650
Toimintakulut yht.	-2 569 740	-2 513 440	-2 474 590	-2 474 590
TOIMINTAKATE	4 674 368	3 954 960	3 958 310	3 960 610
Korkotuotot	41 150	35 900	33 000	31 600
Muut rahoitustuotot	55 000	0	0	0
Korkokulut	-38 400	-33 300	-31 500	-28 000
Rahoitustuotot ja -kulut	57 750	2 600	1 500	3 600
VUOSIKATE	4 732 118	3 957 560	3 959 810	3 964 210
Suunnitelman mukaiset poistot	-3 340 350	-3 360 180	-3 448 250	-3 279 260
TILIKAUDEN TULOS	1 391 768	597 380	511 560	684 950
Tuloverot	-83 700	-50 300	-43 100	-57 700
TILIKAUDEN YLIJÄÄMÄ (ALIJÄÄMÄ)	1 308 068	547 080	468 460	627 250

Toimintakatteet ovat yhtymäkokoukseen nähden sitovia eriä.

**TALOUSSUUNNITELMA 2021-2023**

(EUR)	Talousarvio 2020	Talousarvio 2021	Suunnitelma 2022	Suunnitelma 2023
Investoinnit				
Aineettomat oikeudet	100 000	1 111 500	40 000	40 000
Rakennukset ja rakennelmat	4 370 000	3 825 000	3 825 000	3 825 000
Koneet ja kalusto	131 200	115 800	115 800	115 800
Investoinnit yht.	4 601 200	5 052 300	3 980 800	3 980 800
Käyttöomaisuuden myynti				
Investoinnit netto	4 601 200	5 052 300	3 980 800	3 980 800

Investoinnit netto ovat yhtiökokoukseen nähden sitovia eriä.



RAHOITUSOSA 2021-2023

(EUR)	Talousarvio 2020	Talousarvio 2021	Suunnitelma 2022	Suunnitelma 2023
Varsinainen toiminta ja investoinnit				
Tulorahoitus(Ylijäämä + Poistot)	4 644 418	3 903 260	3 912 710	3 902 510
Investoinnit				
Käyttöomaisuusinvestoinnit	-4 601 200	-5 052 300	-3 980 800	-3 980 800
Varsinainen toiminta ja inv. netto	43 218	-1 149 040	-68 090	-78 290
Rahoitustoiminta				
Antolainasaamisten vähennys saman kons yrityk	279 070	222 000	62 000	62 000
Pitkäaikainen laina rahoituslaitoksilta lyhennys	-1 025 640	-1 025 640	-1 025 640	-1 025 640
Vaikutus maksuvalmiuteen	-703 352	-1 952 680	-1 031 730	-1 041 930
Lainakanta 31.12	14 923 078	13 897 438	12 871 798	11 846 160

Korpelan Voima kuntayhtymä

Pöytäkirja

28.8.2020

Tilapäisen valiokunnan kokous

Aika klo 13.00 – 15.55
Paikka Toholammin kunnantalo

1. Kokouksen avaus

- Valiokunnan puheenjohtaja Hannu Kivelä avasi kokouksen.

2. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä läsnäolijat

- Todettiin, että valiokunta kokonaisuudessaan on koolla ja on laillinen ja päätösvaltainen.
- Osallistujalista liitetään pöytäkirjan liitteeksi.

3. Valitaan kokoukselle pöytäkirjantarkastajat

- Valittiin pöytäkirjantarkastajiksi Eija Pahkala ja Veli-Matti Hotakainen
- Pöytäkirja luetaan kokouksen päätyttyä ja tarkistetaan ja allekirjoitetaan seuraavassa kokouksessa.

4. Valitaan tälle kokoukselle sihteeri

- Valittiin sihteeriksi Anja Törmä

5. Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja

- Tina Lindskog esitti sihteeriksi/oikeudelliseksi neuvonantajaksi Ari Huhtamäkeä, jota Anja Törmä kannatti.
- Eija Pahkala esitti asian pöydällepanoa seuraavaan kokoukseen saakka, johon mennessä puheenjohtaja selvittää eri vaihtoehtoja Sippola mukaan lukien. Rami Rauhala kannatti Pahkalan esitystä.
- Oli tehty esitys asian pöydällepanosta, joten suoritettiin äänestys pöydällepano vastaan asian käsitteleminen. Puheenjohtajan äänestysohjeistus: pöydällepano = JAA ja asian käsittelyn jatkaminen = EI. Suoritettuna äänestyksessä annettiin 3 JAA ääntä (jäsenet Rauhala, Pahkala ja Hotakainen) ja 4 EI ääntä (jäsenet Törmä, Lindskog, Savolainen ja Kivelä). Äänestystuloksen mukaisesti puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyä jatketaan.

-Kokous keskeytettiin neuvottelutauon ajaksi klo 14.20 - 14.38.

-Tauon jälkeen Eija Pahkala esitti oikeudelliseksi neuvonantajaksi asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy:tä ja Rami Rauhala kannatti esitystä.
- Oli tehty kaksi esitystä eli Ari Huhtamäki ja Kaitaluoma & Koittola, ja suoritettiin äänestys seuraavalla ohjeistuksella: Pahkalan esitys = EI ja Lindskogin esitys JAA
- Äänestyksessä annettiin 3 EI ääntä (jäsenet Rauhala, Pahkala ja Hotakainen) ja 4 JAA ääntä (jäsenet Törmä, Lindskog, Savolainen ja Kivelä).
-Tässä vaiheessa valiokunnan jäsen Anja Törmä pyysi puheenvuoroa ja luki toisen äänestyksen kohteen eduksi saamansa viestin matkapuhelimeltaan. Tämän jälkeen puheenjohtaja Kivelä äänesti EI
- Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja kertoi kaikkien valiokunnan jäsenten kuullen, että Anja Törmän kertomalla oli vaikutusta hänen äänestyskäyttäytymiseen.

- Äänestystuloksen mukaisesti puheenjohtaja totesi, että oikeudelliseksi asiantuntijaksi/sihteeriksi on valittu Ari Huhtamäki.
- Eija Pahkala ja Rami Rauhala ilmoittivat jättävänsä eriävän mielipiteen pöytäkirjaan, jonka he toimittavat kirjallisena.

6. Pohditaan Korpelan Voiman tilannetta ja epäluottamukseen johtaneita syitä

- Valiokunta kävi yleistä keskustelua epäluottamukseen johtaneista syistä ja päätti jatkotoimintatavasta.

7. Muut mahdolliset

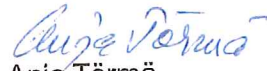
- Ei ollut

8. Kokouksen päätös

- Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.55




Hannu Kivelä
Puheenjohtaja



Anja Törmä
Sihteeri

Pöytäkirjan ovat tarkastaneet

18/9 2020



Eija Pahkala

18/9 2020



Veli-Matti Hotakainen

Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäisen valiokunnan kokous 28.8.2020, esityslistan kohta 5 (Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja) päätökseen.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on selvittää yhtymähallitukseen kohdistuvaa epäluottamusta. Selvitystehtävä on poikkeuksellinen ja herkkä. Tutkittavat tiedot ovat osittain luottamuksellisia ja salassa pidettäviä, ja tehtävä vaatii objektiivisuutta ja puolueetonta tarkastelua. Sekä omistajakuntien, kuntayhtymän työntekijöiden ja luottamushenkilöiden että suuren yleisön on voitava luottaa valiokunnan työskentelyyn.

Tilapäisen valiokunnan järjestäytyttyä 26.8.2020 yhtymäkokouksen jälkeen, sovittiin yksimielisesti läsnäolleiden valiokunnan jäsenten ja varajäsenten kanssa, että valiokunnan puheenjohtaja järjestää Kokkolasta lakimiehen valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi ja sihteeriksi ensimmäiseen kokoukseen mennessä. Puheenjohtaja toimi tällä tavalla, mutta hänen valitsemansa lakimies ei sopinutkaan ainakaan yhdelle valiokunnan jäsenistä. Puheenjohtaja ei kuitenkaan tehnyt esitystä. Tämän jälkeen puheenjohtajan ehdottamaa lakimiestä vastustanut valiokunnan jäsen oli itse ehdottanut oikeudelliseksi neuvonantajaksi henkilöä, joka valiokunnan kokouksessa äänestyksen jälkeen tuli valituksi.

Pidän tätä menettelyä poikkeuksellisenä. On erikoista, että järjestäytymisen yhteydessä yhdessä sovittua menettelyä ei noudatettu. Lisäksi on valitettavaa, että valiokunnan kaikille jäsenille ei annettu tasavertaista mahdollisuutta ehdottaa henkilöitä valinnan kohteeksi ennen kokousta, jossa asiasta päätetään. Edelleen pidän erikoisena menettelyä, että puheenjohtaja oli keskustellut järjestämänsä lakimiehen henkilöstä ainakin yhden valiokunnan jäsenen kanssa erikseen ilman, että tieto lakimiehestä olisi ollut tasavertaisesti ja samanaikaisesti kaikilla valiokunnan jäsenillä.

EHDOTEITTIIN

-Ehdotin asian pöydällepanoa seuraavaan kokoukseen, johon mennessä puheenjohtaja selvittää eri vaihtoehtoja. Äänestyksen jälkeen asian käsittelyä jatkettiin ja pidettiin neuvottelutauko.

Kokouksen ollessa keskeytettynä Kokkolalaiselta Asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy :lta kysyttiin olisivatko he käytettävissä.

Kohdassa 5 asiantuntijaksi esitettiin myös asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy:tä Kokkolasta.

Tilapäinen valiokunta teki päätöksen sihteeri/oikeudellisesta neuvonantajasta äänestyksen jälkeen.

Kun valiokunta oli puheenjohtajan johdolla siirtynyt äänestykseen ja kaikki muut valiokunnan jäsenet puheenjohtajaa lukuun ottamatta olivat äänensä antaneet, olivat äänet jakautuneet tasan 3-3 äänestyksen kohteina olleiden kesken. Tässä vaiheessa valiokunnan jäsen Anja Törmä pyysi puheenvuoroa ja luki toisen äänestyksen kohteen eduksi saamansa viestin matkapuhelimeltaan. Tämän jälkeen puheenjohtaja äänesti tätä samaa henkilöä, joka siten kokouksessa tuli valituksi. Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja vielä myönsi kaikkien valiokunnan jäsenten kuullen, että Anja Törmän kertomalla oli vaikutusta hänen äänestyskäyttäytymiseensä.

Mielestäni esityslistan kohta 5 päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä, äänestystulos mitätöitävä ja asia käsiteltävä uudelleen.

Pidän erityisen poikkeuksellisenä ja harkitsemattomana tilapäisen valiokunnan päätöstä valita valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi henkilön, jolla on taustalla ehdollinen vankeustuomio talousrikoksista ja joka tuomion aiheuttaman epäluottamuksen vuoksi on joutunut jättämään mm. kauppa-oikeuden professorin virkansa.

Lisäksi olen sitä mieltä, että oikeudelliseksi neuvonantajaksi olisi pitänyt valita henkilö lähialueelta, jolloin olisi saatu säästöjä mm. matka-ajan ja muiden matkakustannusten osalta. Etenkin, kun oikeudellisen neuvonantajan on tarkoitus toimia myös valiokunnan kokouksissa läsnäolevana pysyvänä sihteerinä.

Sievissä 29.8.2020

Eija Pahkala



Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäisen valiokunnan kokous 28.8.2020, esityslistan kohta 5 (Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja) päätökseen.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on selvittää yhtymähallitukseen kohdistuvaa epäluottamusta. Selvitystehtävä on poikkeuksellinen ja herkkä. Tutkittavat tiedot ovat osittain luottamuksellisia ja salassa pidettäviä, ja tehtävä vaatii objektiivisuutta ja puolueetonta tarkastelua. Sekä omistajakuntien, kuntayhtymän työntekijöiden ja luottamushenkilöiden että suuren yleisön on voitava luottaa valiokunnan työskentelyyn.

Tilapäisen valiokunnan järjestäytyttyä 26.8.2020 yhtymäkokouksen jälkeen, sovittiin yksimielisesti läsnäolleiden valiokunnan jäsenten ja varajäsenten kanssa, että valiokunnan puheenjohtaja järjestää Kokkolasta lakimiehen valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi ja sihteeriksi ensimmäiseen kokoukseen mennessä. Puheenjohtaja toimi tällä tavalla, mutta hänen valitsemansa lakimies ei sopinutkaan ainakaan yhdelle valiokunnan jäsenistä. Puheenjohtaja ei kuitenkaan tehnyt esitystä. Tämän jälkeen puheenjohtajan ehdottamaa lakimiestä vastustanut valiokunnan jäsen oli itse ehdottanut oikeudelliseksi neuvonantajaksi henkilöä, joka valiokunnan kokouksessa äänestyksen jälkeen tuli valituksi.

Pidän tätä menettelyä poikkeuksellisenä. On erikoista, että järjestäytymisen yhteydessä yhdessä sovittua menettelyä ei noudatettu. Lisäksi on valitettavaa, että valiokunnan kaikille jäsenille ei annettu tasavertaista mahdollisuutta ehdottaa henkilöitä valinnan kohteeksi ennen kokousta, jossa asiasta päätetään. Edelleen pidän erikoisena menettelyä, että puheenjohtaja oli keskustellut järjestämänsä lakimiehen henkilöstä ainakin yhden valiokunnan jäsenen kanssa erikseen ilman, että tieto lakimiehestä olisi ollut tasavertaisesti ja samanaikaisesti kaikilla valiokunnan jäsenillä.

EHDOTETTIIIN

~~Ehdotin~~ asian pöydällepanoa seuraavaan kokoukseen, johon mennessä puheenjohtaja selvittää eri vaihtoehtoja. Äänestyksen jälkeen asian käsittelyä jatkettiin ja pidettiin neuvottelutauko.

Kokouksen ollessa keskeytettyä Kokkolalaiselta Asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy :lta kysyttiin olisivatko he käytettävissä.

Kohdassa 5 asiantuntijaksi esitettiin myös asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy:tä Kokkolasta.

Tilapäinen valiokunta teki päätöksen sihteeri/oikeudellisesta neuvonantajasta äänestyksen jälkeen.

Kun valiokunta oli puheenjohtajan johdolla siirtynyt äänestykseen ja kaikki muut valiokunnan jäsenet puheenjohtajaa lukuun ottamatta olivat äänensä antaneet, olivat äänet jakautuneet tasan 3-3 äänestyksen kohteina olleiden kesken. Tässä vaiheessa valiokunnan jäsen Anja Törmä pyysi puheenvuoroa ja luki toisen äänestyksen kohteen eduksi saamansa viestin matkapuhelimeltaan. Tämän jälkeen puheenjohtaja äänesti tätä samaa henkilöä, joka siten kokouksessa tuli valituksi. Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja vielä myönsi kaikkien valiokunnan jäsenten kuullen, että Anja Törmän kertomalla oli vaikutusta hänen äänestyskäyttäytymiseensä.

Mielestäni esityslistan kohta 5 päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä, äänestystulos mitätöitävä ja asia käsiteltävä uudelleen.

Pidän erityisen poikkeuksellisenä ja harkitsemattomana tilapäisen valiokunnan päätöstä valita valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi henkilön, jolla on taustalla ehdollinen vankeustuomio talousrikoksista ja joka tuomion aiheuttaman epäluottamuksen vuoksi on joutunut jättämään mm. kauppaoikeuden professorin virkansa.

Lisäksi olen sitä mieltä, että oikeudelliseksi neuvonantajaksi olisi pitänyt valita henkilö lähialueelta, jolloin olisi saatu säästöjä mm. matka-ajan ja muiden matkakustannusten osalta. Etenkin, kun oikeudellisen neuvonantajan on tarkoitus toimia myös valiokunnan kokouksissa läsnäolevana pysyvänä sihteerinä.

Sievissä 29.8.2020

Rami Rauhala



Korpelan Voiman tilapäisen valiokunnan jäsenet

Yht. Kok. Valitsi ^{28.8.2020} 26.8.20

Ann Kivilä

Toholammilta- Pj Hannu Kivelä. Varj. Virpi Ali -Haapala.

Virpi

Sievistä- Vpj .Rami Rauhala. Vj. Terhi Kangas

Rami

Lestijärveltä. Jari Savolainen. Vj. Piia Rautiola

Eija

Kalajoelta Eija Pahkala Vj. Vesa Hihnala

Tina

Kaustiselta Tina Lindskog. Vj. Jouni Koskinen

Veki

Halsualta Veki Matti Hotakainen. Vj. Tuukka Jussinnmäki

Anja Törmä

Kannuksesta Anja Törmä. Vj. Esa Erkkilä

Korpelan Voima kuntayhtymä

Pöytäkirja

1.9.2020

Tilapäisen valiokunnan kokous

Aika klo 8.45 – 13.02
Paikka Toholammin kunnantalo

1. Kokouksen avaus

- Hannu Kivelä avasi kokouksen ja vetosi sovinnolliseen ja toisten mielipiteitä kunnioittavaan työskentelytapaan valiokunnassa.

2. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä läsnäolijoiden toteaminen

- Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.
- Osallistujalista liitetään pöytäkirjaan

3. Valitaan kokoukselle 2 pöytäkirjantarkastajaa

- Sovittiin, että jatkossa kaikki osallistujat tarkastavat pöytäkirjan.

4. Valitaan tälle kokoukselle sihteeri

- Valittiin sihteeriksi Anja Törmä.

5. Esityslistan hyväksyminen työjärjestykseksi

- Hyväksyttiin esityslista kokouksen työjärjestykseksi lisäyksin asiakohdat 7 ja 8.

6. Valiokunta kuulee Korpelan Voiman tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Olli Joensuuta.

- Kuultiin tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Olli Joensuuta vuosien 2018 ja 2019 tarkastuskertomuksissa esille nousseista työhyvinvointiin liittyvistä ongelmista Korpelan Voimassa.

7. Kumotaan edellisen kokouksen pöytäkirjan pykäläkohta 5 ja käsitellään asia uudelleen.

- Päätettiin yksimielisesti kumota edellisen kokouksen pöytäkirjan pykäläkohta 5 menettelytapavirheen vuoksi.

8. Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja

- Puheenjohtaja oli pyytänyt tarjoukset neljältä palveluntarjoajalta tilapäisen valiokunnan sihteeri/asiantuntijatehtävään. Heistä kaksi oli jättänyt tarjouksen.
- Puheenjohtaja esitteli saamansa tarjoukset ja valiokunta kävi keskustelun alustuksen pohjalta.
- Sovittiin yksimielisesti, että valitaan valiokunnalle oikeudellinen neuvonantaja, joka tarvittaessa toimii kokouksen sihteerinä.

- Eija Pahkala esitti Juha Koittolan valitsemista oikeudellisen neuvonantajan tehtävään ja Rami Rauhala kannatti esitystä.
- Tina Lindskog esitti Ari Huhtamäen valitsemista em. tehtävään ja Anja Törmä kannatti tehtyä esitystä.
- Oli tehty kaksi kannatettua esitystä valittavista henkilöistä, joten suoritettiin suljettu lippuäänestys. Äänet jakoutuivat seuraavasti: Juha Koittola 3 ääntä (Pahkala, Rauhala ja Hotakainen) ja Ari Huhtamäki 4 ääntä (Kivelä, Savolainen, Lindskog ja Törmä).
- Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksena, että Ari Huhtamäki on valittu valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi.
- Eija Pahkala ja Rami Rauhala ilmoittivat eriävän mielipiteen jättämisestä, joka liitetään pöytäkirjaan.

9. Jatkoaikataulusta ja toimintatavasta sopiminen

- Valiokunta valmisteli lähetettävät kysymykset Korpelan Voiman hallituksen varsinaisille ja varajäsenille.
- Päätettiin seuraavat kokouspäivät:
Pe 18.9.20.20 klo 8.30
Pe 25.9.2020 klo 9

10. Muut mahdolliset asiat


- Sovittiin, että puheenjohtaja selvittää mahdollisia jatkotarpeita varten Toholammin kunnalta Teams-etäkokousmahdollisuutta.

11. Kokouksen päätös

- Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.02.

Pöytäkirjan ovat tarkastaneet:


 Hannu Kivelä puheenjohtaja


 Eija Pahkala jäsen


 Jari Savolainen jäsen


 Anja Törmä sihteeri


 Rami Rauhala jäsen


 Veli-Matti Hotakainen jäsen

Lähetäjä: Anja Törmä
Lähetetty: torstai 1. lokakuuta 2020 22.26
Vastaanottaja: Hannu Kivelä
Aihe: FW: Laskutuksesta - Korpelan Voiman Valiokuntatyö

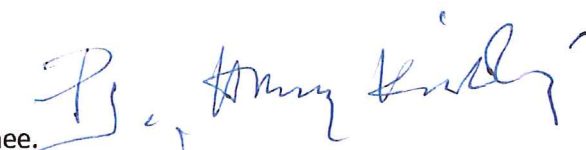
Lähetäjä: Ari Huhtamäki [mailto:ari@huhtamakilaw.fi]
Lähetetty: 31. elokuuta 2020 8:58
Vastaanottaja: 'HK49@windowslive.com' <HK49@windowslive.com>
Aihe: Laskutuksesta - Korpelan Voiman Valiokuntatyö

Hei Hannu,

Toimitan tässä pyyntösi mukaan tiedon siitä, miten laskutan tätä (ja muitakin suomen-, ruotsin- ja englanninkielisiä) toimeksiantojani. Tuntitaksani on ollut jo vuosia 350 € + ALV. Olen tehnyt sillä hinnalla jo takavuosina töitä esim. Kaustisille. Työt saksaksi ja espanjaksi maksavat vähän enemmän. Matka-ajasta laskutan puolta taksaa. Matka- ja majoituskulut perin tietysti myös toimeksiantajalta.

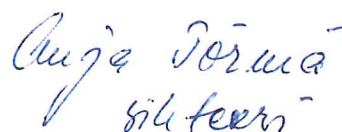
Mitään "urakkahintaa" ei tällä alalla käytetä, kun tiedossa ei oikeastaan koskaan ole, paljonko töitä joudutaan tekemään.

Ilmoittanet, miten asia etenee.



Valiokunta

Parhain terveisin



Anja Törmä
sihteeri

Ari Huhtamäki

OTT, VT, KTM, kauppa- ja siviilioikeuden dosentti

JD, VH, EM, docent i civil och handelsrätt

Ph.D. (Law), Adjunct Professor Civil & Commercial Law, MBA

Lakiasiaintoimisto – Juridisk Byrå Oy Huhtamäki Ab

Saarihuhdantie – Holmfallsvägen 1 E 3, HELSINKI 00340 HELSINGFORS

Lähetäjä: Ari Huhtamäki
Lähetetty: perjantai 2. lokakuuta 2020 7.13
Vastaanottaja: 'Anja Törmä'
Kopio: 'Antti-Jussi Vahteala'; 'Hannu Kivelä'
Aihe: VS: From_BrotherDevice

Toimitin jo Hannulle uudelleen 31.8. tarjoukseni. Lähetänpä sen uudelleen teille vielä, ihan tuossa tuokiossa.

Yt Ari

Lähetäjä: Anja Törmä <anja.torma@kannus.fi>
Lähetetty: torstai 1. lokakuuta 2020 19.52
Vastaanottaja: Ari Huhtamäki <ari@huhtamakilaw.fi>
Kopio: Antti-Jussi Vahteala <antti-jussi.vahteala@korpelanvoima.fi>; Hannu Kivelä <hk49@windowslive.com>
Aihe: Re: From_BrotherDevice

Hei,

Kyllä Valiokunnassa päätös tehtiin asiasta 1.9.2020 kokouksessa, allekirjoitettu pöytäkirja on puheenjohtajalla.
Ennen em. kokousta puheenjohtaja pyysi tarjoukset ja summat varmaan löytyvät myös Hannulta.

Terveisin
Anja

Anja Törmä
anja.torma@kannus.fi
+358 50 3008352

to 1. lokak. 2020 klo 13.50 Ari Huhtamäki (ari@huhtamakilaw.fi) kirjoitti:

Toimeksiantosopimuksesta käynee valiokunnan päätös minun valitsemisestani, Anja tai Hannu vahvistanevat taksat.

Ari

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähetäjä: Antti-Jussi Vahteala [mailto:antti-jussi.vahteala@korpelanvoima.fi]
Lähetetty: 1. lokakuuta 2020 13:44
Vastaanottaja: Ari Huhtamäki <ari@huhtamakilaw.fi>
Aihe: VS: From_BrotherDevice

Ari

Laitatko minulle toimeksiantosopimuksen ja muut asiaan liittyvät asiakirjat.

Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäisen valiokunnan kokous 1.9.2020, kohta 8 (Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja) päätökseen.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on selvittää yhtymähallitukseen kohdistuvaa epäluottamusta. Selvitystehtävä on poikkeuksellinen ja herkkä. Tutkittavat tiedot ovat osittain luottamuksellisia ja salassa pidettäviä, ja tehtävä vaatii objektiivisuutta ja puolueetonta tarkastelua. Sekä omistajakuntien, kuntayhtymän työntekijöiden ja luottamushenkilöiden että suuren yleisön on voitava luottaa valiokunnan työskentelyyn.

Tilapäinen valiokunta käsitteli kokouksessaan 1.9.2020 uudestaan edellisessä kokouksessa tekemänsä päätöksen (28.8.2020 kokouksen esityslistan kohta 5, *Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja*).

Valiokunnan puheenjohtaja oli saanut 1.9.2020 kokoukseen mennessä kaksi sähköpostitse lähetettyä tarjousta puheena olevasta palvelusta (Juha Koittola, Asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy ja Ari Huhtamäki, Lakiasiaintoimisto – Juridisk Byrå Oy Huhtamäki Ab). Molempia vaihtoehtoja ehdotettiin ja kannatettiin. Äänestyksen jälkeen valinta kohdistui Ari Huhtamäkeen.

Mielestäni valiokunnan puheenjohtajan valmisteleva tarjousvertailu oli puutteellinen. Puheenjohtajan vastaanottamat tarjoukset sisälsivät hintatiedon varsinaisen työajan ja muun ajan, kuten matkojen osalta. Siten valiokunnan käytössä oli ainoastaan vertailu yksikköhinnan (tuntihinta + ALV) osalta. Ansio- tai muuta vertailua palveluntarjoajien sopivuudesta, erityisosaamisesta tai referensseistä ei ollut tehty.

Mielestäni valiokunnan olisi pitänyt valita kuntalain mukaisena toimielimenä taloudellisesti edullisin palveluntarjoaja. Varsinkin, kun tässä tapauksessa tarjousvertailu tehtiin ainoastaan hinnan perusteella. Nyt äänestyksen myötä valituksi tullut palveluntarjoaja on varsinaisen työtuntikustannuksen osalta huomattavasti (noin 84 %, 350 euroa/h vs. 190 euroa/h) kalliimpi kuin valitsematta jäänyt vaihtoehto. Lisäksi valitsematta jäänyt vaihtoehto olisi matka-ajan ja muiden matkakustannusten osalta tullut huomattavasti edullisemmaksi, koska matkojen lähtöpisteenä olisi ollut Kokkola eikä Helsinki.

Pidän erityisen poikkeuksellisenä ja harkitsemattomana tilapäisen valiokunnan päätöstä valita valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi henkilön, jolla on taustalla ehdollinen vankeustuomio talousrikoksista ja joka tuomion aiheuttaman epäluottamuksen vuoksi on joutunut jättämään mm. kauppa-oikeuden professorin virkansa.

Kalajoella 6.9.2020


Eija Pahkala

Tilapäisen valiokunnan jäsen

Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäisen valiokunnan kokous 1.9.2020, kohta 8 (Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja) päätökseen.

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on selvittää yhtymähallitukseen kohdistuvaa epäluottamusta. Selvitystehtävä on poikkeuksellinen ja herkkä. Tutkittavat tiedot ovat osittain luottamuksellisia ja salassa pidettäviä, ja tehtävä vaatii objektiivisuutta ja puolueetonta tarkastelua. Sekä omistajakuntien, kuntayhtymän työntekijöiden ja luottamushenkilöiden että suuren yleisön on voitava luottaa valiokunnan työskentelyyn.

Tilapäinen valiokunta käsittelee kokouksessaan 1.9.2020 uudestaan edellisessä kokouksessa tekemänsä päätöksen (28.8.2020 kokouksen esityslistan kohta 5, *Valitaan valiokunnalle pysyvä sihteeri/oikeudellinen neuvonantaja*).

Valiokunnan puheenjohtaja oli saanut 1.9.2020 kokoukseen mennessä kaksi sähköpostitse lähetettyä tarjousta puheena olevasta palvelusta (Juha Koittola, Asianajotoimisto Kaitaluoma & Koittola Oy ja Ari Huhtamäki, Lakiasiantomisto – Juridisk Byrå Oy Huhtamäki Ab). Molempia vaihtoehtoja ehdotettiin ja kannatettiin. Äänestyksen jälkeen valinta kohdistui Ari Huhtamäkeen.

Mielestäni valiokunnan puheenjohtajan valmisteleva tarjousvertailu oli puutteellinen. Puheenjohtajan vastaanottamat tarjoukset sisälsivät hintatiedon varsinaisen työajan ja muun ajan, kuten matkojen osalta. Siten valiokunnan käytössä oli ainoastaan vertailu yksikköhinnan (tuntihinta + ALV) osalta. Ansio- tai muuta vertailua palveluntarjoajien sopivuudesta, erityisosaamisesta tai referensseistä ei ollut tehty.

Mielestäni valiokunnan olisi pitänyt valita kuntalain mukaisena toimielimenä taloudellisesti edullisin palveluntarjoaja. Varsinkin, kun tässä tapauksessa tarjousvertailu tehtiin ainoastaan hinnan perusteella. Nyt äänestyksen myötä valituksi tullut palveluntarjoaja on varsinaisen työtuntikustannuksen osalta huomattavasti (noin 84 %, 350 euroa/h vs. 190 euroa/h) kalliimpi kuin valitsematta jäänyt vaihtoehto. Lisäksi valitsematta jäänyt vaihtoehto olisi matka-ajan ja muiden matkakustannusten osalta tullut huomattavasti edullisemmaksi, koska matkojen lähtöpisteenä olisi ollut Kokkola eikä Helsinki.

Pidän erityisen poikkeuksellisen ja harkitsemattomana tilapäisen valiokunnan päätöstä valita valiokunnan oikeudelliseksi neuvonantajaksi henkilön, jolla on taustalla ehdollinen vankeustuomio talousrikoksista ja joka tuomion aiheuttaman epäluottamuksen vuoksi on joutunut jättämään mm. kauppaoikeuden professorin virkansa.

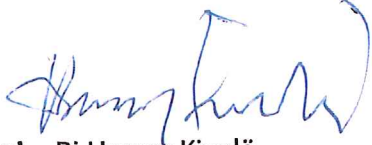
Sievissä 6.9.2020

Rami Rauhala

Tilapäisen valiokunnan jäsen

Korpelan Voiman tilapäisen valiokunnan jäsenet

Osallistujalista valiokunnan kokoukseen 1 / 9 2020


Toholampi Pj Hannu Kivelä varaj. Virpi Ali-Haapala


Sievi Vpj Rami Rauhala varaj. Terhi Kangas


Lestijärvi Jari savolainen varaj. Piia Rautiola


Kalajoki Elja Pahkala varaj. Vesa Hihnala


Kaustinen Tina Lindskog varaj. Jouni Koskinen


Halsua Veli-Matti Hotakainen varaj. Tuukka Jussinmäki


Kannus Anja Törmä varaj. Esa Erkkilä

Tilapäisen valiokunnan kokous 18.9.2020

Aika klo 8.30 – 15.06
Paikka Korpelan Voiman kokoushuone, Kannus

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja Hannu Kivelä avasi kokouksen.

2. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä läsnäolijoiden toteaminen

Todettiin, että kaikki tilapäisen valiokunnan jäsenet olivat läsnä (pöytäkirjan liite 1):

- Toholammilta Hannu Kivelä, pj.
- Halsualta Veli-Matti Hotakainen
- Kalajoelta Eija Pahkala
- Lestijärveltä Jari Savolainen
- Kaustiselta Tiina Lindskog klo 12.35 saakka, § 7 puoliväliin asti
- Kaustiselta Jouni Koskinen klo 12.35 lukien, § 7, Gromoffin kuulemisesta alkaen
- Kannuksesta Anja Törmä
- Sievistä Rami Rauhala, vara pj.

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koollekutsutuksi ja muutoinkin lailliseksi sekä päätösvaltaiseksi

3. Kokouksen sihteerin valinta

Sihteeriksi esitettiin OTT Ari Huhtamäkeä, jonka valiokunta oli edellisessä kokouksessa valinnut valiokunnan sihteeriksi ja lainopilliseksi neuvojaksi. Päätettiin valita Huhtamäki kokouksen sihteeriksi.

4. Edellisten kokousten pöytäkirjojen tarkastus ja allekirjoittaminen

Pahkala halusi kirjattavaksi 28.8.20 kokouksen pöytäkirjaan, että Törmä oli lukenut kesken äänestyksen puhelimeensa saamansa viestin.

Törmä myönsi, että tämä kirjaus puuttui pöytäkirjasta ja tarjoutui lisäämään sen lounastauon yhteydessä. Törmä toimitti korjatun pöytäkirjan lounaan jälkeen ja kaikki valiokunnan jäsenet allekirjoittivat sen samoin kuin 1.9.20 kokouksen pöytäkirjankin.

5. Esityslistan hyväksyminen työjärjestykseksi

Puheenjohtaja esitti esityslistan hyväksymistä työjärjestykseksi. Tämä hyväksyttiin.

6. Korpelan Voiman kuntayhtymän hallituksen varsinaisten ja varajäsenten vastaukset valiokunnan edellisen kokouksen jälkeen lähettämiin kirjallisiin kysymyksiin

Puheenjohtaja totesi, että kysymykset ja niiden saatekirje oli lähetetty ja vastaukset oli pyydetty palauttamaan 15.9.2020 mennessä puheenjohtajalle. Hän kertoi saaneensa vastauksen hallituksen jäsenistä vain Hannu Virkkalalta.

Korpelan Voiman kuntayhtymän hallituksen puheenjohtajaa kuultaessa ilmeni, että kuntayhtymän hallitus oli päättänyt antaa yhteisen vastauksen ja että se oli Virkkalan toimittama.

Tämän selvittyä Törmä esitti, että hallituksen yhteistä vastausta käsiteltäisiin seuraavassa kokouksessa, kun kaikki valiokunnan jäsenet olivat siihen tutustuneet. Näin päätettiin.

7. Korpelan Voiman hallituksen jäsenten kuuleminen

Kutsutuista 7 jäsenestä kuultaviksi olivat ilmoittautuneet vain puheenjohtaja Toivola ja varapuheenjohtaja Gromoff.

Puheenjohtaja totesi, että hallituksen jäsenet olivat laatineet yhteisen vastauksen heille ennalta toimitettuihin kysymyksiin ja että hän oli pyytänyt lainopillista neuvonantajaa laatimaan kysymyksiä hallituksen jäsenille.

Valiokunta päätti, että Huhtamäki tekisi kysymyksensä ja valiokunnan jäsenet omansa sen jälkeen. Toivolan ja Gromoffin kuulemisesta laadittiin valiokunnan sisäiseen käyttöön tarkoitetut jäsenten jo hyväksymät muistiot.

8. Jatkoaikataulusta ja toimintatavoista päättäminen

Jo edellisessä kokouksessa oli päätetty, että yhtymän ja tytäryhtiöiden entisiä ja nykyisiä työntekijöitä kuultaisiin 25.9.20 pidettävässä kokouksessa.

Päätettiin, että puheenjohtaja kutsuisi 25.9.20 kokoukseen kuultaviksi entisistä työntekijöistä ja luottamusmiehistä Vetoniemen ja Saarnion, nykyisistä pitkään palvelleista työntekijöistä Silvo Mäkelän, kuntayhtymän työsuojeluvaltuutetun sekä henkilöstöpäällikkö Peranderin ja että Reima Ahola kutsuttaisiin kuultavaksi, mikäli jonkun edellä mainitun kuuleminen ei onnistuisi.

Päätettiin, ettei kenelläkään lähetettäisi enakkokysymyksiä, vaan että Huhtamäki laatisi kutakin varten kysymyksiä ennalta siten, että kuultavat voisivat vastata niihin 25.9.20.

Päätettiin, että valiokunta pitää seuraavan kokouksen 25.9.20 jälkeen 8.10.20 Kannuksessa ja että Huhtamäki laatisi sitä ennen, mutta 25.9.20 jälkeen valiokunnan jäsenille luonnoksen yhtymäkokoukselle esitettävästä valiokunnan muistiosta ja päätösehdotuksen mahdollisesta yhtymähallituksen erottamisesta.

Päätettiin, että tilapäinen valiokunta hankkii kuntalain 35 §:n 3 momentin mukaisen lausunnon valmistelemastaan muistiosta ja sanotusta päätösehdotuksesta yhtymähallitukselta. Yhtymähallitukselle varataan lausunnon antamiseen 2 viikon aika. Edelleen päätettiin, että valiokunta pitäisi sen jälkeen viimeiseksi tarkoitettua kokouksensa 23.10.20 Kannuksessa.

9. Muut asiat

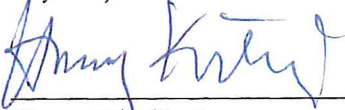
Muita asioita ei tullut esille.

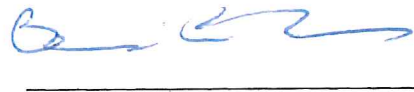
10. Kokouksen päätös


Puheenjohtaja päätti kokouksen.


Päätettiin, että kaikki valiokunnan jäsenet ja sihteeri allekirjoittavat pöytäkirjan


Pöytäkirjan vakuudeksi


Hannu Kivelä, pj.



Rami Rauhala, vara pj.



Veli-Matti Hotakainen



Eija Pahkala


Tiina Lindskog


Jouni Koskinen


Jari Savolainen


Anja Törmä


Ari Huhtamäki, siht.

Korpelan Voima Kuntayhtymä
Tilapäisen valiokunnan kokous 18.9.2020

Kysymyksiä Antti Toivolalle (Huhtamäki esitti kysymykset, ellei toisin merkitty)

A) JOHDON PÄTEVYYDESTÄ

1. Hallituksen jäsenten pätevyys

Kuntayhtymän hallitus koostuu 7 yhtymän osakaskunnan edustajista. Millaiset ovat heidän taustansa ja osaamisensa liikkeenjohdossa? Ekonomieja, insinöörejä? Yrittäjiä?

Kunnat ovat esittäneet politiikkapuolelta henkilöitä, jotta tieto kuntaan kulkisi. Sellaista väkeä, jotka kunnanhallituksessa, Kiiskilä oli valtuuston pj. Kalajoelta kunnan hallituksen pj. Ollut kunnanjohtaja. Gromoff Kannuksesta, maanviljelijä, eläkkeellä, pitkään politiikassa, Virkkala, eläkkeellä, Kaustisten rakennustarkastaja. Halsualta, kunnan taloussihteeri, koulutusta en muista, hallintoalan. Toholammilta, pitkän ajan poliitikko. Maatalon emäntä, eläkkeellä

Kerro omasta taustastasi?

Olen insinööri, yrittäjä v. -82, LVI-urakointia, Sievin kunnan valtuuston pj.

Ovatko kaikki eläkeläisiä?

Malvisto ei ole. Minä en vielä, kohta olen.

B) ULKOISTUKSET

2. Kuntayhtymän ”tehtävien hoitaminen itse”

Korpelan Voiman Kuntayhtymän perussopimus määrittelee sen olemassaolon tarkoituksen julkisyhteisönä. Sen tarkoitus on pitää energiantuotanto omistajakuntien hallinnassa ja siten hyödyttää niitä ja niiden asukkaita edullisilla energiakustannuksilla. Onko tämä oikea käsitys?

Kyllä se on oikea käsitys. Strategia on sellainen, ettei osinkoja ei ole kunnille jaettu.

Alhaisempi verokanta aikanaan vaikutti, että oy muutettiin julkisyhteisöksi ja osakeyhtiötähän myydään helpommin kuin tällaisia energiayhteisöjä.

Tätä taustaa vasten Kuntayhtymän perussopimuksen 3 §:ssä on mielenkiintoinen määräys juuri nyt käsillä olevan tilanteen kannalta:

”Tehtävänsä kuntayhtymä hoitaa joko itse tai omistamiensa tytäryhtiöiden kautta.”

Ymmärrän, että tämä liittyy kuntalain 8 §:n mukaiseen ”järjestämisvastuuseen”. **Mutta oletko ajatellut, että tällä voisi olla merkitystä myös sen kannalta, paljonko kuntayhtymä voi ulkoistaa toimintojaan?**

Tytäryhtiöt voivat ulkoistaa, kirjanpito, alihankkijat jne.

Miten edullisuus arvioidaan?

Tarjousten perusteella. lyhytkestoiset jne. Palkanlaskenta on meillä aika tuore ulkoistus. Pitää tehdä nykyään tehokkaasti. Kirjanpito ei ole täysin ulkoistettu meillä. En tähän niin kauheasti perehtynyt.

3. Työllistäminen

Kyse on tässä ”kuntayhtymän tehtävistä”, ehkä määräys voidaan katsoa velvoittavaksi: silloin kovin merkittävät ulkoistamiset eivät ole mahdollisia. Onko teidän käsityksenne, että omistajakuntien asukkaita hyödyttävän yhtymän on **tarkoitus myös työllistää kuntien asukkaita?**

Se ei ole firman tarkoitus. Tarkoitus on myydä edullisesti sähköä, työllistää se, minkä asiat vaativat. Sähkölinjoja tekevät alihankkijat. Tälle alueelle on syntynyt urakoitsijoita, jotka tekevät niitä ympäri Suomea ja päinvastoin, kilpailu pitää hinnat kohdillaan. Tämä on nykyäikää.

Työllistämisvelvoitetta tukevat myös perussopimuksen 11 §:n ja 15 §:n, joissa on pyritty siihen, että yhtymän hallintoelimissä olisi yhtymän jäsenkunnissa asuvia henkilöitä. Ei sekään ole tavallisten yritysten määräyksissä.

4. Ulkoistukset

Vuoden 2019 tilinpäätöksestä ja sen toimitusjohtajan katsauksesta ilmenee, että Korpelan Voima näyttää ulkoistaneen joitain toimintoja ”suuremmalle yhteistyökumppanille”. Mistä siinä oli kysymys?

Tällä tarkoitetaan Enervaa, se on hoitanut valvomoa meillä. Siinä on 250.000 asiakasta ja meillä 20.000. Me olemme siinä osakkaana, meillä on ihan vähän tosin. Siinä on ennestään 3 osakasta, b-osakesarjasta ostimme 50.000 €. Muut omistajat ovat verkkoyhtiöitä.

Johtiko se oman työvoiman vähentämisiin? Missä määrin?

Ei oikeastaan. Väki on vähentynyt ”hässäkän” takia. Silloin oli hyvä, että oli alihankkija.

En ymmärrä, mitä tarkoitat? MIKÄ OLI SYY JA MIKÄ SEURAUUS?

Valvomo vaatii 5 osaavaa ja varallaolijoita. sieltä, mistä ostetaan, sitä hoidetaan 3-vuorotyönä ympäri vuorokauden.

Kumpi – väen väheneminen vai ulkoistaminen – oli seuraus ja kumpi syy?

Ulkoistus oli jo vireillä, kun väki alkoi vähetä

Päähenkilö, Toni Saarnio irtisanoutui itse, 3 irtisanoutui yhteisellä ilmoituksella, Saarnio oli yksi heistä. Perusteltiin kirjeellä – tyytymättömyyttä hallitukseen – vaadittiin eroa, anteeksipyyntöä (ei sanottu mistä), irtisanottujen takaisinottamista.

Saavutettiin säästöjä? Missä määrin? Miten säästöt voidaan osoittaa?

En muista lukuja, aika uutta, tiedä, kun on uutta. Laskettu oman toiminnan kustannukset – työntekijöiden kustannukset – palkat ja varalla olot (50 %) palkasta – alihankinnan hinta näkyy tarjouksesta, millä tehdään.

Kuinka kiinteitä ne ovat?

On niissä ”elävä osakin”. Historiatieto häiriöistä meillä kuitenkin on, joten voidaan arvioida. Verkko on hyvässä kunnossa, vähän häiriöitä ja kunnossa pito on kannattavaakin.

C) HENKILÖSTÖHALLINTO

5. Henkilöstöhallinnon ongelmat

Minulle toimitetuista henkilöstön edustajien kommentteista vaikuttavin on kahden luottamusmiehen allekirjoittama ”henkilöstön kirje” kuntayhtymän johdolle. Onko tämä asiakirja sinulle tuttu?

(Vaikutti olevan)

Sinä on kritisoitu ulkoistamistoimia, yhtymän henkilökunnan nopeata vähenemistä irtisanomisten ja huonosta työilmapiiristä johtuneiden irtisanoutumisten johdosta. Miten te hallituksessa suhtaudutte tähän kritiikkiin?

Homma lähti laukalle 1½ vuotta sitten tarkastuslautakunnan kertomuksesta. Kutsuimme sen hallituksen kokoukseen toukokuun alussa 2019 kertomaan, mistä kyse. Sen pj. vastasi, etteivät tule, kutsuivat minut ja XX omaan kokoukseensa. Siellä käsiteltiin. Ei tullut ilmi, millaisia tapauksia oli ollut. Ei ilman nimeäkään.

Millaisiin toimiin hallitus on ryhtynyt sen johdosta?

Hallitus päätti ottaa ulkopuolisen asiantuntijan selvittämään työilmapiiriä. **Työterveyslaitos.** Yhtymäkokouksessa kerrottiin 8/19 siitä. Tulivat ja haastattelivat koko henkilöstön ja hallituksenkin kokonaan. Tuo mainitsemasi kirje tuli sen jälkeen.

Toimitusjohtaja ja varatoimitusjohtaja XX olivat sairauslomalla koko syksyn. XX ei ollut koskaan ennen ollut.

Työterveyslaitos on tehnyt vuoden 2019 lopulla työyhteisöselvitystä. Oletko tutustunut siihen? Minusta se sisältää vain itsestään selvyyskysymyksiä.

Se jäi huonoon vaiheeseen, uuden tj:n aikana ajateltiin jatkaa.

Mitä mieltä sinä olet siitä?

Työterveyslaitos tuli liilan myöhään, tilanne oli jo kärjistynyt ja jäi keskenkin. Mutta jatketaan nyt, kun talossa toimitusjohtaja ja verkkopuolellakin toimitusjohtaja.

Mainitsit väärinkäytöksistä, mistä on kyse, ja keistä?

Varalla olost. Illasta klo 10 – aamun klo 7. Henkilö tuli kuitenkin töihin klo 6 aamulla, rupesi nostamaan palkkaa, Mutta varalla olijan pitäisi olla kotona, mobiili ja tietokoneyhteyden päässä. Ei voi olla työmatkallakaan. Siksi sai klo 6 – 7 välissä kahta palkkaa. Siitä annettiin varoitus. Kun ei tehonnut, erotettiin.

Onko irtisanomisista prosessoitu?

Ei ole. Ei tuomioistuimessa ja eikä sopimalla.

Savolainen: Onhan Korpela korvannut niitä.

(Ei vastausta)

6. Luottamusmiehen työsuhteen purku

Oletko perillä Jani Vetoniemen työsuhteen purkamisesta ja sen perusteista? Se taitaa olla tuo juttu, josta puhuit?

Liittojen lakimiehet keskustelevat. Elleivät onnistu sopimaan, työtuomioistuimeen menee. Tämä juttu on prosessissa.

Hyväksyittekö te tämän työsuhteen purkamisen Verkko Korpela Oy:n hallituksessa? Etukäteen vai jälkikäteen?

Se oli Verkko Korpelan hallituksen päätös. ennalta.

Mitä mieltä olet purkamisesta ja sen perusteista? Onko työnantaja vaarassa joutua maksamaan 30 kk:n palkan?

Minusta sille oli perusteet.

Ketä konsultoitte, meikäläisistä?

DLA PIPER Jussi Savonen tai se toinen

Jos Vetoniemi haastaa työnantajan ja voittaa jutun, kuka teistä on vastuussa laittomasta irtisanomisesta?

Konsultoimme lakimiehiä ja Vetoniemeä oli varoitettu.

Ovatko he teistä velvollisia siinä tapauksessa korvaamaan yhtiölle sen vahingot?

7. Väärä ilmianto?

Olen lukenut Pohjanmaan poliisilaitoksen päätöksen olla aloittamatta rikostutkintaa Verkko Korpelan useista henkilöistä tekemään rikostutkintapyyntöön. Oletko tietoinen tästä tutkintapyynnöstä?

Olen.

Kuka tai ketkä päättivät sen tekemisestä? Päättikö hallitus asiasta?

Kyllä se oli verkon hallitus.

Konsultoitteko siinä jotakuta?

DLA PIPERIA

Polisi ei edes aloittanut tutkintaa, koska tutkintapyyntö oli ilmeisen perusteeton. Ymmärrättkö hallituksessa, että tutkintapyyntöissä ilmiannetut henkilöt voivat nyt tehdä ilmoituksen väärästä ilmiannosta niitä henkilöitä vastaan, jotka tekivät perusteettoman rikostutkintapyyntön?

Meidän mielestämme poliisi ei tutkinut kylliksi

8. Erokorvaukset

Toimitus- että talousjohtaja erosivat keväällä 2019. Olen lukenut heidän erosopimuksensa, mutten heidän johtajasopimuksiaan. Mitä niissä oli määrätty erokorvauksista?

Muistaakseni sanottu, että 12 kk. Hannu Kivelällä on ne.

Kivelä: olen pyytänyt, mutten saanut. Huhtamäki: En minäkään pyynnöstä huolimatta.

D) TALOUSHALLINTO

Kuka käytännössä vastaa taloushallinnosta?

Tj ja talousjohtaja.

9. Ylilikvidiys

Kuntayhtymä ja sen tytäryhtiöt ovat Verkko Korpelaa lukuun ottamatta erittäin vakavaraisia. Kaikki yksiköt ovat hyvin kannattavia ja ovat selvästi olleet sitä jo pitkään, mutta kuntayhtymä konsernina sekä Korpelan Energia ja Lämpö Korpela vaikuttavat ylilikvideiltä.

Miksi konsernilla on rahaa ja pankkisaamisia peräti 18 M€ ja sillä on siitä huolimatta korollista velkaa 15 M€? Miksi velkaa ei makseta pois?

Talletukset ovat tuottaneet paremmin kuin mitä velka on maksanut. vaihto-omaisuusosakkeita ei ole lainkaan.

Vaikuttaa myös siltä, että tytäryhtiöt voisivat palauttaa pääomaa kuntayhtymälle ja että se voisi palauttaa sitä omistajilleen. Onko tätä harkittu? Onko näin koskaan tehty?

Ei ole ajateltu. jos rahaa on liikaa, alennetaan hintoja. kassa voi tuntua isoilta, mutta sesonkivaihtelujakin.

Syy voisi olla se, että konserni on investoimassa. Vesivoimalaitosta onkin määrä laajentaa, mutta tuon investoinnin arvo vaikuttaisi olevan vain n. 2 M€ eikä se siten selitä ylikvyyttä.

Ei se ole suuressa roolissa.

10. Pääomalaina

Lämpö Korpelalla näyttää olleen v. 2019 oman pääoman ehtoista lainaa Korpelan Voimalta.

Ei ole ollut voittovaroja. 10 vuoden aikana pääomalaina tasaerin pois.

Mutta samalla yhtiö on maksanut omistajalleen osinkoa. Tämä vaikuttaa erikoiselta. Miksi?

Osinkoa on maksettu.

11. Taloudelliset epäselvyydet

Kuntayhtymän hallitus on raportoinut v. 2019 toimintakertomuksessa (s. 8) vuoden 2019 alussa ilmenneistä taloudellisista ”epäselvyyksistä”. Mitä ne olivat?

Ne, joista äsken kerroin. Koski Vetoniemen lisäksi ehkä 4 muuta, joita varoitettiin. Vetoniemen työsuhde purettiin, toinen irtisanottiin.

Paljonko konsernia laskutettiin perusteetta?

Pahimmillaan tuhansista. Tarkkaa lukua en tiedä, yli 3 v. vanhat vanhenivat.

Tuhansia, kymmeniä tuhansia vai satoja tuhansia?

Tuhansia.

Onko saatu perittyä?

Ei kukaan ole sanonut, ettei ole. Lopputilistä on kuitattu. No, en ota siihen kantaa.

Mitä olivat ”operatiiviset ja organisatoriset muutokset”, joihin kuntayhtymä ryhtyi

Tarkoittaa erottamisia, aika iso muutos, oma tj. valittiin Verkko Korpelaan. Se näyttäisi olleen järkevää. Hän on substanssiosaaja. Ii Energialla oli vastaavissa tehtävissä.

E) STRATEGISET MUUTOKSET

12. Turvevoima

Korpelan Voima näyttää tuottavan vesivoimaa, kuten Pohjanmaan jokialueilla voi odottaa, mutta myös turvevoimaa. Jälkimmäistä ei ole edes 2019 vuosikertomuksessa nimetty strategiseksi riskiksi, mitä se mitä ilmeisimmin on. Miksi?

Vesivoima on megavatin suuruinen, Korpelan Voima perustettiin sen ympärille. 20-luvulla se oli kymmenenneksi suurin. Sähkömme on peräisin osakkuussähköstä Perhojoki Oy:stä, joka omistaa Pohjolan Voimaa jne.

Kuinka suuri osa Korpelan Voiman tuottamasta energiasta on turvevoimaa?

AK2 oli aikanaan maailman suurin biovoimalaitos. Nyt tiedämme, että se onkin fossiilinen. Energiaverot ja päästöhintojen nousu on jo noussut n. 30 € tonnilta, ei juuri turvetta polteta, kivihiiltä pikemminkin. Omassa, Sievissä, mutta on sivuroolissa sielläkin, haketta ennemminkin.

Mitä turpeen käytön loppuminen tarkoittaisi Korpelan Voimalle?

Siirrytään hakkeeseen, se on vähän kalliimpaa. Turpeen poltto kyllä loppuu.

Anja Törmä:

Paljonko Korpelan Voiman asiakkaista on kadonnut ”hässäkän” aikana?

Verkkoasiakkaat eivät häivy, monopolissa. Sähköasiakkaita tulee ja menee, ei mitään dramaattista tapahtunut.

XX mukaan 58 henkeä lähtenyt 12 vuoden aikana. Vain 3 vuodessa, mutta 50 hengen joukosta se on paljon.

Minusta se on normaalia. En allekirjoita, että vuosien aikana olisi paljon irtisanottu. Taannoin kyllä YT:n jälkeen irtisanottiin useita, kun yhtiöitettiin, sinun miehesi myös, 12 v. sitten.

Lindskog:

Jos kyse oli rikoksesta, miksei ole tehty tutkintapyyntöjä ja vaadittu rahoja takaisin?

Kolme vuotta taaksepäin vain voidaan.

Huhtamäki:

Ei mene noin, jos on rikos, vanhenee rikoksen vanhenemisajan mukaan.

Ei menty prosessaukseen, henkilöt lähtivät

Kivelä: Onko Korpelan hallitus teettänyt valituksia ammattivalittajilta?

En ole kuullut

Rauhala:

Tilapäinen valiokunta tutkii nyt, mutta miten sinusta pitäisi mennä eteenpäin?

Antakaa meidän tehdä työ vaaleihin asti ja nimetkää sitten uusi hallitus, joka valitaan kesällä, minä tähtäisin siihen. Uudet toimitusjohtajat pitää perehdyttää.

Huhtamäki:

Moniko olisi sen jälkeen halukas jatkamaan ja moniko luopumaan?

En osaa sanoa.

Pahkala: Sehän riippuu vaalituloksesta.

Kysymyksiä Kari Gromoffille

Toivolan kuulemisen jälkeen (Huhtamäki esitti kysymykset, ellei toisin merkitty)

18.9.20

Tausta

Maanviljelijänä elämäntyö, 3 kautta Kannuksen valtuustossa, ensimmäinen vuosi Korpelan hallituksessa

Eläkkeellä, oli maitotila, nyt vuokrattu pellot

Tehtävien hoitaminen itse

Korpelan Voiman Kuntayhtymän perussopimus määrittelee sen olemassaolon tarkoituksen julkisyhteisönä. Sen tarkoitus on pitää energiantuotanto omistajakuntien hallinnassa ja siten hyödyttää niitä ja niiden asukkaita edullisilla energiakustannuksilla.

Tätä taustaa vasten Kuntayhtymän perussopimuksen 3 §:ssä on mielenkiintoinen määräys juuri nyt käsillä olevan tilanteen kannalta:

”Tehtävänsä kuntayhtymä hoitaa joko itse tai omistamiensa tytäryhtiöiden kautta.”

Tiedän tämän. muttei se Verkko Korpelan ulkoistamisia estä.

Mutta oletko ajatellut, että tällä voisi olla merkitystä myös sen kannalta, paljonko kuntayhtymä ulkoistaa toimintojaan?

Kun ulkoistettiin, 100.000 € säästettäisiin. Sellainen laskelma silloin esitettiin.

Sesonkitarpeisiin, mutta mahdollisimman paljon itse tehdään.

En ole itse Verkko Korpelan hallituksessa.

Henkilöstöhallinnon ongelmat

Minulle toimitetuista henkilöstön edustajien kommentaareista vaikuttavin on kahden luottamusmiehen allekirjoittama ”henkilöstön kirje” kuntayhtymän johdolle. Siinä on kritisoitu ulkoistamistoimia, yhtymän henkilökunnan nopeata vähenemistä irtisanomisten ja huonosta työilmapiiristä johtuneiden irtisanoutumisten johdosta. Miten suhtaudut tähän kritiikkiin?

XX taisteli 10 vuotta Kokkolaa vastaan, ettei se olisi päässyt kiinni. Luuli, että keskitason johto hoitaisi asiat hyvin, muttei niin käynyt.

Kuntaliitosten kauttakko?

Aivan, ja siitä olisi tullut aivan ylivoimainen, asukasluvun mukaan.

Mitä keskitason johto tarkoittaa?

Verkkopuolen päälliköt, XX alaiset

Ovatko vielä läsnä?

Eivät, itse lähteneet tai erotettu

Millaisiin toimiin hallitus on ryhtynyt sen johdosta?

Törmä:

Onko asiakkaita kadonnut?

On, voi olla miinusmerkkinen, sähkönmyyjiä on Suomessa 100, siinä kilpaillaan.

Oliko tehtäviä XX suunnitteilla keväällä?

Ei suunniteltu mitään konsulttitointa.

Kivelä:

Mikä oli XX miehen rooli Korpelassa?

Aikoinaan, kun XX tuli tähän, kilpailutettiin, hänen voitti silloin, sitten kohun takia hallitus irtisanoi sopimuksen, 1 ½ vuotta sitten.

Maksettiinko tuplapalkkaa XX?

Ei, hän sai sovitun erorahan, ja oli viikon yli, opetti seuraajaa.

Riittääkö kuntajohtajan pätevyys johtamaan sähköyhtiötä?

Verkkoyhtiöllä on uusi asiantunteva energiajohtaja, sinne olisi pitänyt hankkia sellainen jo aikaisemmin ja uusi kuntayhtymän toimitusjohtajakin...

Onko organisaatio ollut vääränlainen?

Se ei ole toiminut.

Rauhala:

Missä vaiheessa tieto huonosta työilmapiiristä tavoitti hallituksen?

Aivan 2018 loppuvuonna alkoi, ilmeni, että on tapahtunut yhtä ja toista... sitten rävähti viime vuoden toukokuussa

Huhtamäki:

Mitä tapahtui vuoden 2018 lopulla, ”yhtä ja toista”?

Silloin ilmenivät nuo väärinkäytökset.

Rauhala:

Miten tästä mentäisiin eteenpäin? Vaalikautta jäljellä, uusi henkilöitä valittu...

On valittu toimitusjohtajat, uskon, että toimii, hallituksen vaihto tässä vaiheessa olisi virhe. Talousarvioita tehdään ym. Ensi vaalikaudella uusi hallitus pääsee puhtaalta pöydältä

Savolainen:

Miksi hallitus vitkutti näin pitkään valiokunnan työtä?

Ei se hallituksen vika ollut, ei ollut hallituksesta kiinni. Tämä palaveri olisi pitänyt pitää jo ennen.

Tilapäinen valiokunta
Korpelan Voima

Pöytäkirja 4/2020

25.9.2020

Aika klo 9.00 – 14.34
Paikka Korpelan Voiman kokoushuone

1. Kokouksen avaus

- Puheenjohtaja Hannu Kivelä avasi kokouksen.

2. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä läsnäolijoiden toteaminen

- Todettiin, että kaikki tilapäisen valiokunnan jäsenet olivat läsnä (pöytäkirjan liite 1)
- Hannu Kivelä, Toholampi
- Veli-Matti Hotakainen, Halsua
- Eija Pahkala, Kalajoki
- Rami Rauhala, Sievi
- Jari Savolainen, Lestijärvi
- Tina Lindskog, Kaustinen klo 14.25 saakka
- Ari Huhtamäki, lainopillinen neuvoja klo 14.25 saakka
- Anja Törmä, Kannus
- Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

3. Sihteerin valinta

- Esitettiin sihteeriksi Anja Törmää. Päätettiin valita Törmä kokouksen sihteeriksi.

4. Edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkistus ja allekirjoitus

- Tarkistettiin ja allekirjoitettiin edellisen kokouksen pöytäkirja.
- Puheenjohtaja kysyi, onko tarvetta jatkossa kaikkien allekirjoittaa pöytäkirjaa?
- Keskustelun jälkeen sovittiin, että kaikki allekirjoittavat pöytäkirjan jatkossakin.

5. Esityslistan hyväksyminen työjärjestykseksi

- Esityslista hyväksyttiin työjärjestykseksi lisäyksin kohta 3 sihteerin valinta ja kohta 8 Valiokunta käy keskustelun Korpelan Voiman hallitukselta saamiensa vastauksien pohjalta.

6. Korpelan Voiman johdolta pyydetyt asiakirjat

- Valiokunnan puheenjohtaja on pyytänyt seuraavat asiakirjat valiokunnan käyttöön:
- AVI:n 29.10 ja 26.11.2018 suorittamien tarkastuksien tarkastusraportit.
- Työterveyslaitoksen v. 2019 suorittaman työyhteisöselvityksen raportti
- Toimitusjohtajan ja talousjohtajan johtajasopimukset
- Valiokunta ei ole saanut edellä mainittuja asiakirjoja useista eri pyynnöistä huolimatta.

- Rami Rauhala piti tilannetta hyvin valitettavana. Tarkastuslautakunnan lausunnossa ovat nousseet vahvasti esille henkilöstön johtamisen ongelmat ja siinäkin mielessä AVI:n ja Työterveyslaitoksen raportit ovat tärkeitä.
- Sovittiin, että puheenjohtaja pyytää em. asiakirjat vielä uudelleen toimitusjohtaja Vahtealalta niin, että ne ovat valiokunnan käytettävissä **2.10 mennessä**.

7. Valiokunta kuulee Korpelan Voiman henkilöstöä

- Valiokunta kuuli seuraavia henkilöstön edustajia:

henkilöstöpäällikkö Kati Perander
 verkkopuolen työsuojeluvaltuutettu/palveluneuvoja Mikael Saarikettu
 ent. toimihenkilöiden lm/käyttövastaava Toni Saarnio
 ent. plm/palveluneuvoja Jani Vetoniemi

Kokous keskeytettiin lounastauon ajaksi klo 13.10 – 13.40.

- Tauon jälkeen valiokunta kuuli vielä palveluneuvoja Silvo Mäkelää
- Tiukan kokousaikataulun vuoksi valiokunta käy tarkemmin keskustelun esille tulleiden asioiden pohjalta seuraavassa kokouksessa.

8. Valiokunta käy keskustelun Korpelan Voiman hallitukselta saamiensa vastauksien pohjalta

- Valiokunnan kaikki jäsenet eivät olleet saaneet Antti Toivolan lähettämää vastausta, joten asian käsittely siirrettiin seuraavaan kokoukseen

9. Valiokunta päättää jatkotoimista

- Kun puuttuvat asiakirjat saadaan, OTT Ari Huhtamäki laatii muistion valiokunnan jäsenille etukäteen tutustuttavaksi ennen seuraavaa 8.10.2020 kokousta.

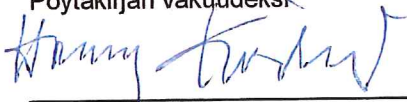
10. Muut mahdolliset asiat

- Rami Rauhala toi esille Korpelan Voiman seminaarissa esillä olleen konserniohjeen päivittämistarpeen.
- Anja Törmä esitti, että omistajakuntiin olisi hyvä jo tässä vaiheessa viedä viestiä ylimääräisen yhtymäkokouksen kokousedustajien valinnasta sekä käydä keskustelua mahdollisesti esille tulevasta uuden hallituksen kokoonpanosta.
- Valiokunnan seuraava kokous pidetään to 8.10.2020 klo 9 alkaen Korpelan Voiman Rantatalossa.

10. Kokouksen päätös

- Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.34.

Pöytäkirjan vakuudeksi



Hannu Kivelä pj.



Veli-Matti Hotakainen



Tina Lindskog



Ari Huhtamäki OTT



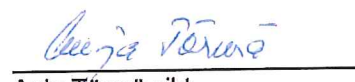
Rami Rauhala varapj



Eija Pähkala



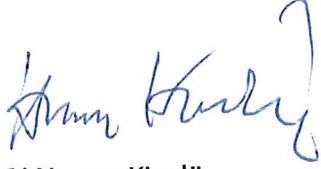
Jari Savolainen



Anja Törmä siht.

Korpelan Voiman tilapäisen valiokunnan jäsenet

Osallistujalista valiokunnan kokoukseen 25 / 9 2020



Toholampi Pj Hannu Kivelä

varaj. Virpi Ali-Haapala



Sievi Vpj Rami Rauhala

varaj. Terhi Kangas



Lestijärvi Jari savolainen

varaj. Piia Rautiola



Kalajoki Eija Pahkala

varaj. Vesa Hihnala




Kaustinen Tina Lindskog

varaj. Jouni Koskinen



Halsua Veli-Matti Hotakainen

varaj. Tuukka Jussinmäki



Kannus Anja Törmä

varaj. Esa Erkkilä

Oikeudellinen neuvonantaja



Ari Huhtamäki

Tilapäinen valiokunta
Korpelan Voima

Pöytäkirja 5/2020

8.10.2020

Aika klo 9.00 – 16.08
Paikka Korpelan Voiman kokoushuone

1. Kokouksen avaus

- Puheenjohtaja Hannu Kivelä avasi kokouksen.

2. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä läsnäolijoiden toteaminen

- Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi, kaikki valiokunnan jäsenet ovat paikalla (pöytäkirjan liite 1):
- Hannu Kivelä pj Toholampi
- Rami Rauhala vpj Sievi
- Eija Pahkala Kalajoki
- Tina Lindskog Kaustinen
- Veli-Matti Hotakainen Halsua
- Jari Savolainen Lestijärvi
- OTT Ari Huhtamäki oikeudellinen neuvonantaja
- Anja Törmä Kannus

3. Kokouksen sihteerin valinta

- Kokouksen sihteeriksi esitettiin ja valittiin Anja Törmä.

4. Edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkistus ja allekirjoitus

- Puheenjohtaja luki edellisen kokouksen pöytäkirjan, joka hyväksyttiin yksimielisesti ja allekirjoitettiin.

5. Esityslistan hyväksyminen työjärjestykseksi

- Esityslista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

6. Valiokunta käy keskustelun Korpelan Voiman hallituksen vastauksien ja hallituksen jäsenten kuulemisten pohjalta.

- Valiokunta kävi keskustelun saamansa kirjallisen materiaalin pohjalta.
- Valiokunta merkitsi tiedoksi kuulemisista sadut muistiot ja käydyt keskustelut.

7. Valiokunta kuulee Korpelan Voiman toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahtealaa

- Valiokunta kuuli toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahtealaa.

Lounastauko klo 12.30 – 13

8. Tilapäisen valiokunnan suositus Korpelan Voiman yhtymäkokoukselle

- OTT Ari Huhtamäki esitteli laatimansa luonnoksen.
- Valiokunnan jäsen Rami Rauhala esitteli oman luonnoksensa.
- Valiokunta kävi keskustelun alustusten pohjalta ja valmisti muistion yhdistellen ennalta laaditut luonnokset. Muistio hyväksyttiin yksimielisesti. (Liite 2)

- Muistio toimitetaan Rami Rauhalan laatiman ja valiokunnan yksimielisesti hyväksymän saatekirjeen mukana yhtymähallitukselle. (Liite 3)
- Yhtymähallitukselle varataan kuntalain 35 §:n mukaisesti tilaisuus antaa lausunto asiasta.
- Mahdollinen lausunto pyydetään toimittamaan 22.10.2020 klo 16.00 mennessä valiokunnan puheenjohtajalle.

9. Valiokunta päättää jatkotoimista

- Seuraava kokous pidetään pe 23.10.2020 klo 9 Korpelan Voiman kokoustiloissa.

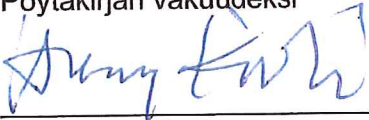
10. Muut mahdolliset asiat

- Ei ollut.

11. Kokouksen päätös

- Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.08

Pöytäkirjan vakuudeksi



Hannu Kivelä pj



Eija Pahkala

Jari Savolainen



OTT Ari Huhtamäki



Rami Rauhala varapj



Tina Lindskog



Veli-Matti Hotakainen



Anja Törmä siht.

Korpelan Voiman tilapäisen valiokunnan jäsenet

Osallistujalista valiokunnan kokoukseen 8 / 10 2020




Toholampi Pj Hannu Kivelä

varaj. Virpi Ali-Haapala



Sievi Vpj Rami Rauhala

varaj. Terhi Kangas



Lestijärvi Jari savolainen

varaj. Piia Rautiola



Kalajoki Eija Pahkala

varaj. Vesa Hihnala



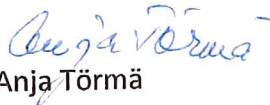
Kaustinen Tina Lindskog

varaj. Jouni Koskinen



Halsua Veli-Matti Hotakainen

varaj. Tuukka Jussinmäki



Kannus Anja Törmä

varaj. Esa Erkkilä

Oikeudellinen neuvonantaja



Ari Huhtamäki

SAATE

8.10.2020

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitukselle

Korpelan Voima kuntayhtymän varsinainen yhtymäkokous päätti 26.6.2020 perustaa ja ylimääräinen yhtymäkokous 26.8.2020 asettaa Kuntalain 35 § tarkoitetun tilapäisen valiokunnan valmistelemaan yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa.

Hallintolain 34 § mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Edelleen Hallintolain 33 ja 36 §:n mukaan asianomaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

Tilapäinen valiokunta on selvittänyt yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen syitä ja erottamisvaatimusta. Tätä varten valiokunta on kuullut yhtymähallituksen jäseniä, varajäseniä sekä muita asiaan liittyviä henkilöitä ja tutustunut saamaansa aineistoon, ja laatinut asiasta muistion.

Kuulemisen jälkeen yhtymähallitukselle varataan vielä kuntalain 35 §:n mukaisesti tilaisuus antaa lausuntonsa asiasta.

Tämän saatekirjeen liitteenä on valiokunnan laatima muistio, johon pyydämme teiltä lausunnon.

Pyydämme lähettämään laatimanne lausunnon 22.10.2020 klo 16:00 mennessä seuraavaan osoitteeseen: Kirkkotie 170, 69300 Toholampi tai hk49@windowslive.com

Parhain terveisin

Hannu Kivelä

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja

Liitteet: Liite 1.

8.10.2020

Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäisen valiokunnan muistio

I Valiokunnan toimeksianto

Korpelan Voima kuntayhtymän varsinainen yhtymäkokous päätti 26.6.2020 perustaa ja ylimääräinen yhtymäkokous 26.8.2020 asettaa tilapäisen valiokunnan (kuntalaki 410/2015, 35 §) valmistelemaan yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa.

Tilapäisen valiokunnan työskentely käynnistyi heti ylimääräisen yhtymäkokouksen 26.8.2020 jälkeen. Sanotussa yhtymäkokouksessa valiokunnan asettamisesta päättäessään (7 §), päätettiin kokouksen puheenjohtajan esityksestä yksimielisesti, että tilapäinen valiokunta kokoontuu heti sanotun kokouksen jälkeen.

Tilapäinen valiokunta on kokoontunut tämän muistion allekirjoittamiseen mennessä viisi kertaa (28.8.2020, 1.9.2020, 18.9.2020, 25.9.2020 ja 8.10.2020). Kaikki kokoukset ovat olleet laillisia ja päätösvaltaisia.

II Toimeksiannon täyttäminen

II.1 Yhtymähallituksen kuuleminen luottamuksen menettämisen syistä

Hallintolain (434/2003) 34 § mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 33 ja 36 §:n mukaan asianomaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

1. Kirjallinen kuuleminen

Yhtymähallituksen erottamisen tultua vireille, on tilapäisen valiokunnan asian valmistelusta vastaavana toimielimenä varattava tilaisuus antaa selityksensä luottamuksen menettämisen syistä ja erottamisvaatimuksesta. Asiaa selvittääkseen valiokunta päätti kirjallisesti kysyä kuntayhtymän johtamiskulttuurista, henkilöstön työhyvinvoinnista ja epäluottamuksen syistä.

Kysymykset lähetettiin sekä yhtymähallituksen jäsenille että varajäsenille. Heille varattiin vastausaikaa kaksi viikkoa. Määräaikaan mennessä valiokunta sai kaksi kirjallista vastausta: yhtymähallituksen puheenjohtaja Antti Toivolan saatteella varustettu yhtymähallituksen yhteinen vastaus sekä erikseen yhtymähallituksen jäsen Hannu Virkkalan vastaus.

2. Suullinen kuuleminen

Hallintolain 37 § mukaan viranomaisen voi asianosaisen pyynnöstä varata tilaisuuden asian selvittämiseksi tarpeellisten tietojen suulliseen esittämiseen.

Yhtymähallituksen jäsenille ja varajäsenille lähetettyjen kirjallisten kysymysten saatteessa todettiin, että kirjallisten kysymysten lisäksi valiokunta varaa mahdollisuuden kuulla asianosaisia myös suullisesti.

Yhtymähallituksen suullinen kuuleminen järjestettiin 18.9.2020 Korpelan Voiman tiloissa Kannuksessa. Läsnä olivat yhtymähallituksen puheenjohtaja Antti Toivola ja varapuheenjohtaja Kari Gromoff. Muut yhtymähallituksen jäsenet tai varajäsenet eivät ilmoittaneet halukkuudestaan suulliseen kuulemiseen.

II.2 Muiden henkilöiden kuulemiset

Tilapäinen valiokunta on yhtymähallituksen jäsenten ja varajäsenten lisäksi kuullut myös seuraavia henkilöitä:

- Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Olli Joensuu, Korpelan Voima kuntayhtymä
- Henkilöstöpäällikkö Kati Perander, Korpelan Voima kuntayhtymä
- Työsuojeluvaltuutettu, palveluneuvoja Mikael Saarikettu, Verkko Korpela Oy
- Entinen pääluottamusmies ja palveluneuvoja Jani Vetoniemi, Verkko Korpela Oy
- Entinen toimihenkilöiden luottamusmies ja käyttövastaava Toni Saarnio, Verkko Korpela Oy
- Palveluneuvoja Silvo Mäkelä, Verkko Korpela Oy
- Toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala, Korpelan Voima kuntayhtymä

II.3 Valiokunnan hankkimat asiakirjat asian selvittämisen tueksi

Tilapäinen valiokunta on hankkinut käyttöönsä mm. seuraavat asiakirjat:

1. Korpelan Voima kuntayhtymän perussopimus, jonka omistajakunnat ovat hyväksyneet 11.11.2009 – 17.12.2009 välisenä aikana
2. Korpelan Voima kuntayhtymän johtosääntö 25.11.2000
3. Työterveyslaitoksen palaute työyhteisöselvityksestä 20.11.19 – 21.11.19 kokonaisuudessaan (22 sivua)
4. XX johtajasopimus 16.5.2013
5. 10.12.2019 allekirjoitettu sopimus XX johtajasopimuksen päättämisestä
6. 10.12.2019 allekirjoitettu sopimus XX johtajasopimuksen päättämisestä
7. Korpelan Voima kuntayhtymän hallituksen kokouksen 10.12.19 pöytäkirjan ote § 128 XX johtajasopimusta koskevan päättämissopimuksen hyväksymisestä
8. Korpelan Voima kuntayhtymän hallituksen kokouksen 10.12.19 pöytäkirjan ote § 129 XX johtajasopimusta koskevan päättämissopimuksen hyväksymisestä
9. Pohjanmaan poliisilaitoksen päätös 30.12.2019 olla käynnistämättä rikostutkintaa Verkko Korpela Oy:n tarkastuslautakunnan jäseniin ym. kohdistuneen rikostutkintapyyntöä johdosta.

10. Korpelan Voiman kuntayhtymän konsernin tilinpäätös ja toimintakertomus 31.12.2019 päättyneeltä tilikaudelta
11. Korpelaan Voiman kuntayhtymän tarkastuslautakunnan tarkastuskertomus 22.5.2020 vuodesta 2019
12. Korpelan Voiman todistus 2.10.20 XX ja XX maksetuista palkoista 2019 ja 2020
13. Korpelan Voiman todistus 8.10.20XX ja XX maksettujen palkkojen maksuajankohdista

Valiokunta ei saanut lukuisista pyynnöistään huolimatta haltuunsa XX 18.4.2013 allekirjoitettua johtajasopimusta.

III Yhtymähallituksen luottamuksen arviointi

III.1 Omistajakuntien osoittama epäluottamus ennen valiokunnan toimeksiantoa

Kuntalain 39 § mukaan kunnanhallitus vastaa kunnan toiminnan omistajaohjauksesta.

Kuntalain 48 § mukaan kunnanhallitus on osa kunnan konsernijohtoa, joka vastaa kuntakonsernissa omistajaohjauksen toteuttamisesta sekä konsernivalvonnan järjestämisestä, jollei hallintosäännössä toisin määrätä.

Kuntalain 64 §:n mukaan kuntayhtymässä, jossa ei ole yhtymävaltuustoa, erottamisasia tulee vireille yhtymähallituksen tai jäsenkunnan esityksestä. Tämä säännös koskee nimenomaisesti kuntayhtymiä, jossa ylin toimielin on yhtymäkokous.

Yhtymähallituksen luottamuksen arviointi on tullut vireille, kun kuntayhtymän omistajakunnista Toholammmin (Kh 18.11.2019, § 162) ja Lestijärven kunnanhallitukset (Kh 19.11.2019 § 174) sekä Kannuksen kaupunginhallitukset (Kh 29.10.2019 § 134, Kh 25.11.2019 § 160) ovat päättäneet esittää ylimääräisen yhtymäkokouksen koollekutsumista käsittelemään kuntalain 34 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan asettamista selvittämään yhtymähallituksen nauttimaa luottamusta.

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymäkokous 26.6.2020 käsitellessään kuntayhtymän tilinpäätöstä ja vastuuvapauden myöntämistä tilikaudelta 1.1.2019 – 31.12.2019, ei myöntänyt vastuuvapautta yhtymähallituksen jäsenille ja toimitusjohtajalle. Päätös syntyi äänestyksen jälkeen, äänin 5 895 – 10 059.

III.2 Yhtymähallituksen ja tytäryhtiöiden hallitukset

Kuntayhtymän hallitukseen kuuluvat Antti Toivola (puheenjohtaja), Kari Gromoff, (varapuheenjohtaja), Mari-Liisa Haka, Marko Malvisto, Anna-Maija Syri, Riitta A. Tilus ja Hannu Virkkala.

Kuntayhtymän johtosäännössä 25.11.2000 (§ 2) oli todettu, että kuntayhtymä toimi liikelaitoksena ja että se jakautui tulosyksiköihin. Niiden piti vastata itsenäisinä yksiköinä kuntayhtymälle kuuluvien tehtävien toteuttamisesta kuntayhtymän toimitusjohtajan

alaisuudessa (§ 9). Muutoksista lainsäädännössä johtui, että tulosityksiköistä yhtiöitettiin kolme kuntayhtymän täysin omistamaa tytäryhtiötä, Verkko Korpela Oy ja Lämpö Korpela Oy vuonna 2006 sekä Korpelan Energia vuonna 2014.

Verkko Korpela Oy:n hallituksen jäseniä ovat lokakuusta 2018 lukien kaupparekisterin mukaan Mari-Liisa Haka, (puheenjohtaja), Marko Malvisto ja Anna-Maija Syri. Riitta A. Tilus on Verkko Korpelan varatoimitusjohtaja. Lämpö Korpela Oy:n hallituksen jäseniä ovat marraskuusta 2018 lukien kaupparekisterin mukaan Hannu Virkkala (puheenjohtaja), Kari Gromoff sekä Anna-Maija Syri. Lokakuusta 2018 lukien Korpelan Energia Oy:n hallituksen jäseniä ovat Kari Gromoff (puheenjohtaja), Marko Malvisto sekä Riitta A. Tilus, joka on myös yhtiön toimitusjohtaja.

Voidaan siis todeta, että kaikkien kolmen Korpelan Voima kuntayhtymän täysin omistaman tytäryhtiön hallitukset koostuvat samoista henkilöistä, jotka istuvat Korpelan Voiman kuntayhtymän hallituksessa. Se lienee konsernisäännön mukaista. Yhdenkään tytäryhtiön hallituksessa ei ole sellaisia henkilöitä, jotka eivät olisi myös kuntayhtymän hallituksen jäseniä.

Tilapäisen valiokunnan toimeksianto koskee Korpelan Voiman kuntayhtymän hallituksen luottamuksen arviointia. Sanotuista syistä ja koska ainakin kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja on toiminut tytäryhtiön asioissa kuulumatta sen hallitukseen, ei ole estettä arvioida hallituksen jäsenten luottamusta myös niiden toimien valossa, jotka koskevat kuntayhtymän tytäryhtiötä.

III.3 Henkilöstöongelmat

III.3.1 Tarkastuslautakunnan & työsuojeluselivityksen havainnot

Korpelan Voiman kuntayhtymän tarkastuslautakunnan puheenjohtaja kertoi valiokunnalle, että tarkastuslautakunta oli saanut yhteydenottoja Korpelan Voiman ja sen tytäryhtiöiden henkilökunnalta henkilöstön kohtelusta. Siksi tarkastuslautakunta asetti työhyvinvoinnin vuoden 2018 tarkastustoiminnan painopistealueeksi.

Tarkastuslautakunta päätti 18.6.2018 kutsua työntekijöitä kuultavakseen. Työntekijöitä edustivat luottamusmiehet ja työsuojeluvaltuutetut. He kritisoivat laajasti ylimmän johdon ja henkilöstön välisiä suhteita. He katsoivat, että Korpelan Voimassa johdettiin pelolla ja salailemalla. Kritiikki ei sitä vastoin kohdistunut välijohtoon, joista valiokunnan kuulemat kuntayhtymän hallituksen jäsenet katsoivat ongelmien johtuvan.

Hallitus teetti vuonna 2019 työterveyslaitoksella työyhteisöselvityksen, jonka täydellistä raporttia valiokunnan oli vaikeata saada haltuunsa. Korpelan Voimassa sitä ei ollut. Työterveyslaitos toimitti sen valiokunnan erikseen sitä pyydettyä. Siitä ilmenee, että Korpelan Voiman henkilökunnan työhyvinvointi oli vakavasti vaarantunut. Tämä on kuntayhtymän hallituksen vastuulla oleva asia.

III.3.2 Kuntayhtymän tarkastuslautakunnasta tekemä tutkintapyyntö

Hallitus kritisoi tarkastuslautakuntaa ankarasti sen antaman raportin jälkeen ja teki tärkeimmän tytäryhtiön, Verkko Korpela Oy:n nimissä rikostutkintapyynnön tarkastuslautakunnan jäsenistä, varajäsenistä ja osasta yhtymäkokousedustajista poliisille. Siinä katsottiin tarkastuslautakunnan jäsenten syyllistyneen virkarikokseen 25.11.2019.

Pohjanmaan poliisilaitos teki päätöksen 30.12.2019 olla ryhtymättä rikostutkintaan, koska asiassa ei ollut syytä epäillä rikosta. Poliisin päätös antaa tarkastuslautakunnan jäsenille mahdollisuuden ilmoittaa rikostutkintapyynnön tekijät väärästä ilmiannosta, joka on rikoslain 15 luvun 6 §:ssä tarkoitettu rikos. Rikolliseksi väittäminen voi täyttää myös kunnianloukkauksrikoksen (RL 24:9).

Tilapäisen valiokunnan arvion mukaan tutkintapyynnön tekeminen oli poikkeuksellinen ja huonosti harkittu päätös ja antaa aihetta epäluottamukseen.

III.3.3 Henkilöstöongelmien kärjistyminen

Korpelan Voiman henkilöstöongelmat vaikuttavat kärjistyneen kevään 2019 jälkeen. Sen jälkeen, kun tarkastuslautakunta oli antanut raporttinsa, kuntayhtymän omistajakunnat järjestivät Sievin kunnassa 9.9.2019 ns. *omistajaohjauksen kokouksen*. Sinne oli kutsuttu Korpelan Voiman ja tytäryhtiöiden luottamusmiehiä, jotta he kertoisivat työntekijöiden näkemyksen Korpelan Voiman henkilöstöongelmista. Paikalle oli kutsuttu mm. pääluottamusmies Vetoniemi ja varaluottamusmies. Vetoniemi kertoi kokousväelle käsityksensä.

Vetoniemi ei ollut siihen asti Korpelan Voiman palveluksessa työskennellessään vuosina 2002 – 2019 saanut minkäänlaisia huomautuksia, ei varoituksia eikä häntä muutoinkaan ollut uhattu työsuhteen päättämisellä. Samansuuntaista kertoivat valiokunnalle myös Korpelan Voiman palveluksessa vieläkin olevat henkilöt sekä sieltä itse eronneista, tuolloinen toimihenkilöiden luottamusmies Toni Saarnio.

Vetoniemi ja Saarnio esittivät valiokunnalle 12.11.19 saamansa kirjalliset varoitukset. Molemmista ja muidenkin varoituksissa väitettiin, että he olisivat ”suullisista huomautuksista ja kirjallisesta ohjauksesta huolimatta *jatkaaneet perusteetonta varallaolokorvauksen ja työpalkan päällekkäistä laskutusta*.” Samoista syistä varoitettiin myös useita muita henkilöitä.

Vetoniemi esitti 25.9.2020 valiokunnalle 11.4.2012 päivätyn ”*energialaitoskäyttötoiminnan hoitoa ja teknistä varallaoloa*” koskevan sopimuksen. Siitä ilmenee, että se koskee sekä kuntayhtymää että kahta jo v. 2012 olemassa ollutta tytäryhtiötä ja sopimuksen allekirjoittaneita työntekijöitä. Sopimus oli tullut voimaan 1.5.2012 ja sen voimassa olo oli päättynyt 30.4.2014. Korpelan Voiman palveluksessa edelleen olevat työntekijät kertoivat sen määräysten olevan edelleen voimassa. Kukaan ei kertonut, että heidän suoranainen esimiehensä olisi koskaan puuttunut siihen, miten varallaolomääräyksiä noudatettiin.

III.3.4 Avaintyöntekijöiden erottamiset

Valiokunnalle kerrottiin useista työntekijöiden irtisanomisista ja irtisanoutumisista. Valiokunta tuo esiin näistä tapauksista vain yhden: Pääluottamusmies Vetoniemen tapauksen. Sekä Toivola että Gromoff kertoivat valiokunnalle, että erottamis päätöksen teki nimenomaan hallitus. Toivola osallistui itse sekä Vetoniemen varoituksen antamiseen että työsuhteen purkamiseen.

Vetoniemen työsuhde purettiin työsopimuslain 8 luvun 1 §:n nojalla ilman irtisanomisaikaa 21.4.2020. Vetoniemi oli sitä ennen vastannut asiallisesti kaikkiin 12.11.19 saamansa varoituksen kohtiin ja pyytänyt yksilöimään, mitä hänen väitettiin tehneen väärin. Valiokunnalla on myös 13.11.2019 päivätty tiedustelu, jossa Vetoniemi pyysi selvitystä ja näyttöjä niistä seikoista, joista häntä oli varoitettu.

Työsopimuksen purkuilmoituksessa mainitaan kolme perustetta. Niistä vain yksi: ”Jatkanut varoituksesta huolimatta ruokarahan/ateriakorvauksen laskuttamista perusteettomasti, on sellainen, joka oli mainittu hänen 12.11.19 saamassaan varoituksessa. Työsuhteen purku ja erityisesti luottamusmiehen työsuhteen purku on työoikeudellisesti järeä toimenpide. Työnantaja saa purkaa työsopimuksen *vain erittäin painavasta syystä*. Tällaisena syynä voidaan pitää työntekijän työsopimuksesta tai laista johtuvien, *työsuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista* tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää sopimussuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

Valiokunnan tehtävä ei ole ratkaista Vetoniemen työsuhteen päättämistä koskevaa riita-asiaa.

Korpelan Voiman harjoittama henkilöstöpolitiikka on kuitenkin ainakin 2 viimeksi kuluneen vuoden aikana ollut huonosti hoidettua. Se on hallituksen vastuulla. Se ja työntekijöiden erottamiset vaikuttavat päätöksiltä, joita voidaan kritisoida ja valiokunta pitää niitä perusteina epäluottamukseen.

III.4 Toimitus- ja talousjohtajan erorahoista päättäminen

III.4.1 XX erokorvaus

Korpelan Voiman ja XX välillä oli 16.5.2013 allekirjoitettu toimitusjohtajasopimus. Sen mukaan XX tuli maksaa 12 – 24 kuukauden palkkaa vastaava erokorvaus erilaisissa sopimuksen päättymistilanteissa. XX oli oikeutettu yhden vuoden (12 kk) peruspalkkaansa vastaavaan erokorvaukseen, mikäli

- kuntayhtymä irtisanoi sopimuksen tai
- XX irtisanoi sopimuksen kuntayhtymästä johtuvasta perustellusta syystä.

Sopimuksessa on todettu nimenomaisesti, ettei XX ollut oikeutettu minkäänlaiseen erokorvaukseen, jos hän irtisanoi sopimuksen jostain muusta syystä.

Antti Toivola ja Kari Gromoff sekä XX ovat jo 10.12.2019 allekirjoittaneet ”sopimuksen johtajasopimuksen päättämisestä”. Siinä ei lausuta mitään syystä, minkä johdosta XX toimitusjohtajasopimus päätettiin. Mutta siinä on kuitenkin sovittu

XX em. johtajasopimuksen päättämisestä. Korpelan Voima sitoutui siinä maksamaan XX erokorvauksena 12 kuukauden palkkaa vastaavan määrän sekä 2 kuukauden palkan.

Sopimus johtajasopimuksen päättämisestä on hyväksytty Korpelan Voiman Kuntayhtymän hallituksen kokouksessa (§ 129) samana päivänä, 10.12.2019, jolloin erosopimuskin on allekirjoitettu. Hallitus päätti, että *toimitusjohtaja oli oikeutettu johtajasopimuksen mukaisiin korvauksiin*. Mitään perusteluja siitä, miksi hallitus näin päätti, ei ole pöytäkirjattu.

Korpelan Voiman kuntayhtymän perussopimuksen 7 §:n mukaan kuntayhtymän *toimitusjohtajan valitseminen ja eron myöntäminen toimitusjohtajalle on yhtymäkokouksen, eikä hallituksen tehtävä*.¹ Valiokunta on saamansa selvityksen perusteella siinä käsityksessä, ettei yhtymäkokous ole koskaan päättänyt tj XX eroa eikä hänelle myönnetystä erokorvauksesta.

Erosopimuksen oli määrä tulla voimaan 16.1.2020 sen jälkeen, kun kuntayhtymä oli maksanut 12 kk palkkaa vastaavan erokorvauksen sekä 2 kk palkan sekä lomakorvaukset ja työaikaliikumukset sisältäneen lopputilin. Erosopimuksesta ilmenee, että XX virka kuntayhtymässä päättyi 2 kuukauden kuluttua sopimuksen voimaantulosta, mikä selittänee, miksi hänelle maksettiin 2 kk palkka erokorvauksen lisäksi. Johtajasopimuksen mukaan irtisanomisaika määräytyi kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain mukaan. Sen 40 §:n 2 momentin 3-kohdan mukaan irtisanomisaika on 2 kk, jos pitkäaikainen *viranhaltija itse irtisanoutuu*. Työnantajan irtisanoessa irtisanomisaika olisi ollut 6 kuukautta. Tämä viittaa vahvasti siihen, että XX irtisanoutui itse.

XX on kirjoittanut ”toimitusjohtajan katsauksen” Korpelan Voiman kuntayhtymän tilikauden 2019 jälkeiseen vuosikertomukseen. Hän lausui siinä *itse eroavansa pyydettyään johtajasopimuksensa ”erokorvauspykälän” täytäntöönpanoa*. Tämä vahvistaa sen, että XX erosi toimestaan itse eikä kuntayhtymä irtisanonut häntä. Jotta XX olisi tässä tilanteessa ollut oikeutettu sopimuksensa mukaiseen erokorvaukseen, hänen olisi pitänyt irtisanoa sopimus ”*kuntayhtymästä johtuvasta perustellusta syystä*”.

Toivola ei kertonut valiokunnalle, millä perusteella XX maksettiin erokorvaus, ts. mikä olisi ollut ”kuntayhtymästä johtunut perusteltu syy”. Hän ei kertonut sitäkään, että XX sopimuksessa edellytettiin sellaista. Tämä edellytys selvisi valiokunnalle vasta, kun se vihdoinkin sai XX johtajasopimuksesta kopion Sievin kunnalta. *Selvittämättä siis on, miksi kuntayhtymän hallitus ylipäätään maksoi XX erokorvauksia*.

Korpelan Voimalta 2.10.20 saadun todistuksen mukaan XX maksettiin vuonna 2019 palkkaa 146.513,05 euroa. Joulukuun 2019 palkanmaksutodistuksesta ilmenee, että XX normaali kuukausipalkka oli 11.661,95 €.

Vuoden 2020 palkanmaksutodistuksesta ilmenee, että XX maksettiin tammikuussa 2020 204.164,20 €. Se vastaa 17,5 kuukauden palkkaa. XX piti 10.12.19 sopimuksen mukaan maksaa 12 + 2 kuukauden palkka. Sopimuksen (ja viran) piti sopimuksen mukaan päättyä 2 kk:n kuluttua siitä, kun 16.1.2020 suoritus oli maksettu.

¹ Ks. myös kuntalain 64 §:n 5 momentti.

Vuoden 2020 palkkatodistuksesta ilmenee, että XX maksettiin vielä helmikuussa 2020 9.791,66 €, maaliskuussa 2020 16.318,73 € ja huhtikuussa 2020 15.919 €. Kun virka päättyi 10.12.19 sopimuksen ja tammikuussa tehtyjen suoritusten jälkeen viimeistään 16.3.20 ja kaikki siihen mennessä sovitut suoritukset oli maksettu 16.1.20, on kysyttävä, mistä XX maksettiin 2 – 4/2020 yhteensä 42.029,39 €?

Vuonna 2020, jolloin XX toimi kuntayhtymässä päättyi, hänelle maksettiin kaikkiaan 246.193,59 €. Hallitus ei ole esittänyt mitään sopimusta tms., josta selviäisi, miksi XX maksettiin em. suoritukset yli senkin, mitä 10.12.19 sopimuksessa oli määritelty. Toimitusjohtajana hän ei ole voinut jatkaa, koska yhtymäkokous ei ole sellaista päätöstä tehnyt.

Selvittämättä on, millä perusteella Kuntayhtymän hallitus maksatti XX vuonna 2020 246.193,59 € ja vastasiko se sitä, mitä hänelle olisi tullut maksaa, jos hänellä ylipäätään oli oikeus erokorvaukseen eroperuste huomioon ottaen. Lisäksi on selvittämättä, oliko hallituksella ylipäätään toimivaltaa päättää erokorvauksen myöntämisestä XX.

III.4.2 XX erokorvaus

Valiokunta ei saanut työnsä aikana lukuisista pyynnöistä ja vaatimuksista huolimatta haltuunsa XX johtajasopimusta, josta ilmeni, millä edellytyksin ja kuinka suureen erokorvaukseen hän oli oikeutettu. Henkilöstöpäällikkö kertoi, ettei tiennyt siitä mitään. Nykyinen toimitusjohtaja ei onnistunut sitä hankkimaan. Hallitukseen ei sitä toimittanut.

Johtajasopimuksen päättämissopimuksessa, jonka XX ja Antti Toivola sekä Kari Gromoff allekirjoittivat jo 10.12.2019, ilmenee, että XX johtajasopimus oli solmittu 18.4.2013.

Johtajasopimuksen päättämissopimuksesta ilmenee, että kuntayhtymä sopi maksavansa XX 16.1.2020 erokorvauksena 12 kk palkkaa maksavan summan sekä 6 kk palkan sekä lopputilin, joka sisälsi lomakorvaukset sekä työaikaliikumakorvaukset. XX tilanne näyttäisi irtisanomisajasta päätellen poikenneen XX tilanteesta siten, että kuntayhtymä irtisanoi hänet eikä hän irtisanoutunut itse. Muussa tapauksessa kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 40 §:n mukainen irtisanomisaika olisi ollut 2 eikä 6 kuukautta.

Valiokunnan käytettävissä ei ollut XX johtajasopimusta, mistä syystä valiokunta ei ole voinut päätellä, mitä siinä on määrätty XX oikeudesta erokorvaukseen.

Nykyiseltä toimitusjohtaja Vahtelalta saadun tiedon mukaan kuntayhtymä maksoi XX vuonna 2019 palkkaa 110.978,62 € ja vuonna 2020 yhteensä 228.966,53 €.

Joulukuussa 2019 hänelle maksettiin 8.833,74 €, mikä vastanee hänen normaalia kuukausipalkkaansa. Tammikuussa 2020 XX maksettiin 192.940,40 €. Se vastaa hänen 22 kuukauden palkkaansa. Hänelle piti kuitenkin silloin maksaa 12 + 6 kk palkka. Sen lisäksi XX maksettiin helmikuussa 2020 11.646,55 €, maaliskuussa 11.477,88 € ja huhtikuussa 12.901,70 €, vaikka hänelle maksettiin jo tammikuussa 2020 ennakolta mm. 6 kk irtisanomisajan palkka (ajalta 16.1.20 – 16.7.20). Kysymys kuuluu, mistä XX maksettiin, tammikuussa 4 kk yli sovitun ja lisäksi 35.996,13 € helmi-huhtikuussa 2020?

Hallitus ei ole esittänyt minkäänlaista sopimusta tms. perustetta siitä, miksi XX on suoritettu em. maksut.

Kuntayhtymän hallitus on kuitenkin 10.12.2019 päivätyssä kokouksessaan §:n 128 kohdalla päättänyt, että XX oli oikeutettu johtajasopimuksensa mukaisiin erokorvauksiin. Kun valiokunta ei ole voinut tutustua XX johtajasopimukseen, valiokunta ei voi ottaa kantaa siihen, oliko XX oikeus erokorvauksiinsa.

Selvittämättä on siten jäänyt, millä perusteella kuntayhtymän hallitus maksoi XX erokorvausta, millä perusteella 12 kk, ja miksi XX sai vuonna 2020 kuntayhtymältä kaikkiaan yli 2 vuoden palkkaansa vastanneen summan rabaan.

III.4.3 Yhteenveto

Kuntayhtymän hallitus ei ole perustellut em. päätöksissään eikä muissakaan yhteyksissä, oliko hallituksella toimivalta maksaa XX erokorvauksia, ei myöskään sitä, millä perusteella XX maksettiin erokorvaus. Kummankaan johtajan kohdalla hallitus ei ole perustellut määriä, joita heille maksettiin. Se on omiaan herättämään epäluottamusta osoittaa erityistilintarkastuksen tarpeen.

Jollei kuntayhtymän hallituksella ollut edes toimivaltaa päättää XX erokorvauksen hyväksymisestä, kyse on selvästä virheestä.

IV Johtopäätökset

Tilapäinen valiokunta toteaa selvittäneensä yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen syitä ja erottamisvaatimusta tarkasti ja asian merkittävyyden huomioiden riittävällä tavalla siltä osin kuin valiokunnalle on tietoja toimitettu. Valiokunta on kuullut yhtymähallituksen jäseniä, varajäseniä sekä muita asiaan liittyviä henkilöitä ja tutustunut saamaansa aineistoon, ja lausuu asiasta seuraavaa.

Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäinen valiokunta päättää todeta, että:

- 1. Osa kuntayhtymän omistajakunnista on esittänyt, että yhtymähallituksen epäluottamusta koskeva asia on syytä valmistella kuntalain 34 §:n mukaisessa tilapäisessä valiokunnassa ja tuoda yhtymäkokouksen ratkaistavaksi. Kuntayhtymässä on syntynyt tilanne, että ei ole täyttä varmuutta siitä, nauttiiko yhtymähallitus tarvittavaa poliittista luottamusta. Tämä ei ole kuntayhtymän eikä omistajakuntien edun mukaista.**
- 2. Kuntayhtymän 100 % omistaman tytäryhtiön, Verkko Korpela Oy:n, tekemä poliisitutkinta kuntayhtymän omasta tarkastuslautakunnasta on asiana niin merkittävä ja poikkeuksellinen, että siitä olisi pitänyt keskustella kuntayhtymän omistajakuntien kanssa ennen toimenpiteeseen ryhtymistä. Yhtymähallitus on epäonnistunut kuntayhtymän eri toimielinten yhteistyön rakentamisessa ja vuoropuhelun ylläpitämisessä.**
- 3. Korpelan Voima kuntayhtymä toteuttaa kokonaisuudessaan yhtymäkokoukselle 29.8.2019 esitetyn toimenpidesuunnitelman henkilöstön**

työhyvinvoinnin parantamiseksi. Lisäksi ryhdytään viipymättä toimiin Työterveyslaitoksen työyhteisöselvityksessä 20.11.2019 – 21.11.2019 todettujen kehittämischdotusten toteuttamiseksi.

4. Tilapäinen valiokunta suosittaa, että ylimääräinen yhtymäkokous päättää suorittaa erityistilintarkastuksen Korpelan Voima kuntayhtymän hallinnossa entisille johtajille maksettujen erokorvausten perusteista ja niiden määristä.
5. Tilapäinen valiokunta kehottaa omistajakuntia harkitsemaan, olisiko kuntayhtymän uuteen hallitukseen, luottamuksen palauttamiseksi, syytä nimittää uudet jäsenet.
6. Yhtymähallitukselta pyydetään kuntalain 35 §:n mukainen lausunto asiasta ennen yhtymäkokoukselle annettavan päätösesityksen valmistelua.

Tilapäinen valiokunta
Korpelan Voima

Pöytäkirja 6/2020

23.10.2020

Aika klo 9.00 – 14.14
Paikka Korpelan Voima, Rantatalo

1. Kokouksen avaus

- Puheenjohtaja Hannu Kivelä avasi kokouksen
- Kokouksen aluksi valiokunta kuuli toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahtealaa.

2. Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä läsnäolijoiden toteaminen

- Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi. (liite 1)
- Hannu Kivelä pj Toholampi
- Rami Rauhala varapj Sievi
- Eija Pahkala Kalajoki
- Tina Lindskog Kaustinen
- Veli-Matti Hotakainen
- Piia Rautiola Lestijärvi (Jari Savolaisen tilalla)
- OTT Ari Huhtamäki oikeudellinen neuvonantaja
- Anja Törmä Kannus

3. Kokouksen sihteerin valinta

- Sihteeriksi esitettiin ja valittiin Anja Törmä.

4. Edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkistus ja allekirjoitus

- Pöytäkirja hyväksyttiin yksimielisesti.
- Tämän kokouksen pöytäkirja tarkistetaan tässä kokouksessa.

5. Esityslistan hyväksyminen työjärjestykseksi

- Hyväksyttiin yksimielisesti

6. Korpelan Voiman yhtymähallituksen lausunto tilapäisen valiokunnan muistiosta.

- Kuulemisen jälkeen yhtymähallitukselle on varattu kuntalain 35 §:n mukaisesti tilaisuus antaa lausuntonsa asiasta.
- Valiokunta kävi keskustelun samansa vastauksen pohjalta.
- Merkitään yhtymähallituksen lausunto tiedoksi.
- Tämän kokouksen pöytäkirjan liitteeksi liitetään yhtymähallituksen jäsen pj Antti Toivolan ja varapj Kari Gromoffin sekä tarkastuslautakunnan pj Olli Joensuun kuulemisten muistiot. Lisäksi liitteeksi muistio konserniohjeesta. (liite 2,3,4 ja 5)
- Kaikki hallituksen jäsenet eivät tulleet valiokunnan kuultavaksi kutsusta huolimatta, eivät esittäneet yhtään asiakirjaa eivätkä kehottaneet hankkimaan yhtään asiakirjaa eivätkä kehottaneet kuulemaan yhtäkään henkilöä.
- Erokorvauksessa yhtymähallituksen toimivalta ei liity kuntalain 43 §:n tai 64.4 §:iin, vaan kuntalain 42 §:n ja 64.5 §:iin. Kuntayhtymän hallitus ei myöskään ole tuonut yhtymäkokouksen tiedoksi XX eroa siten, että yhtymäkokous olisi voinut merkitä sen tiedoksi.
- Hallituksen vastineen kohdasta 30 saa ristiriitaisen käsityksen siitä, miten XX virkasuhde päättyi. XX kertoi vuosikertomuksessa keväällä 2019 itse eronneensa. Kuntalain 42.3 §:n ja 64.5 §:n nojalla toimitusjohtajan erokorvaukset

kuuluvat yhtymäkokoukselle. Siksi hallituksella ei ollut toimivaltaa sopia erokorvauksesta alun perin eikä myöskään sen maksamisesta.

- Yhtymähallitus väittää vastineen kohdassa 34, että XX olisi ollut kuntayhtymästä johtuva perusteltu syy erota ja vaatia erokorvaus, koska omistajien yhtymäkokousedustajat olivat esittäneet hänelle epäluottamuslauseen. Tämä ei valiokunnan käsityksen mukaan ole erokorvaukseen oikeuttava peruste.
- Yhtymähallitus ei ole selvittänyt vastineen kohdassa 43, mikä oli se peruste, jolla talousjohtajan irtisanominen oli kuntayhtymän edun mukaista ottaen huomioon, että se tarkoitti 12 + 6 kk:n palkan maksua talousjohtajalle 2 kk:n työvelvoitetta vastaan.
- Yhtymähallitus katsoo vastineen kohdassa 50, että erityistilintarkastus XX ja XX saamista maksuista olisi tarpeeton. Kuntayhtymän tilintarkastajat eivät ole lausuneet niistä mitään, mikä jo sinänsä osoittaa, että erityistilintarkastus on paikallaan.

Lounastauko klo 12.15 – 12.45

7. Tilapäisen valiokunnan esitys Korpelan Voiman yhtymäkokoukselle

- Valiokunta valmisteli saamansa aineiston pohjalta esityksen yhtymäkokoukselle, joka yksimielisesti hyväksyttiin. (liite 6)

8. Valiokunta päättää jatkotoimista

- Tilapäinen valiokunta toteaa, että yhtymähallituksella on tilaisuus halutessaan toimittaa yhtymäkokoukselle loppulausunto valiokunnan laatimasta päätösesityksestä ja valiokunnan päätösesityksen taustaksi kootusta aineistosta.

9. Muut mahdolliset asiat

- Ei ollut

10. Kokouksen päätös

- Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.14

Pöytäkirjan vakuudeksi



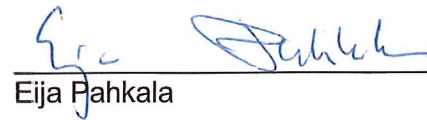
Hannu Kivelä pj



Rami Rauhala varapj



Tina Lindskog



Eija Pahlala



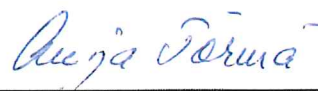
Veli-Matti Hotakainen



Piia Rautiola



OTT Ari Huhtamäki



Anja Törmä siht.

Korpelan Voiman tilapäisen valiokunnan jäsenet

Osallistujalista valiokunnan kokoukseen 23/10 2020


Toholampi Pj Hannu Kivelä varaj. Virpi Ali-Haapala

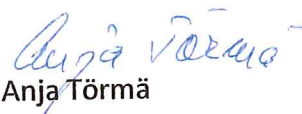

Sievi Vpj Rami Rauhala varaj. Terhi Kangas


Lestijärvi Jari savolainen varaj. Piia Rautiola


Kalajoki Eija Pahkala varaj. Vesa Hihnala


Kaustinen Tina Lindskog varaj. Jouni Koskinen


Halsua Veli-Matti Hotakainen varaj. Tuukka Jussinmäki


Kannus Anja Törmä varaj. Esa Erkkilä

 | 

Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Olli Joensuun kuulemisessa 1.9.2020 esille nousseet asiat:

- **Olli Joensuu kertoi, miten johtamisen ongelmat tulivat esille tarkastuslautakunnassa:**
- Alkujaan v. 2018 tarkastuskertomuksessa asia nostettiin esille. Tuolloin lautakunnan tarkastuksen painopiste oli työhyvinvointi, lisäksi työntekijöiltä oli tullut viestiä, että siinä on ongelmia. 18.6.2018 lautakunta päätti kutsua työntekijöitä kuultavaksi. Työntekijöitä edustivat luottamusmiehet ja työsuojeluvaltuutetut yhteensä 5 henk. Esille nousi rajuakin tekstiä ja henkilöstön edustajat kertoivat laajasti ongelmista.
- Esillä oli mm. tiedonkulun ongelmat, ei lainkaan puheyhteyttä. Avoimuus ja luottamus puuttui kokonaan. Pelolla johtamista ja salailun ilmapiiriä.
- Vaatimukset ja resurssit eivät kohdanneet. Annettiin paljon tehtäviä, vaikka jo alussa todettiin, että ne on mahdoton hoitaa.
- Johtoryhmätyöskentely oli lakkautettu ja se katkaisi tiedonkulun täysin johdon ja työntekijöiden välillä.
- Jos halusi tavata toimitusjohtajaa, niin piti ensin tilata assistentilta aika ja se meni ehkä viikon päähän. Aikaisemmin kulttuuri Korpelan Voimassa on ollut hyvin avoin ja tapaamismahdollisuus johtajan ja työntekijöiden välillä oli lähes aina kun toimitusjohtajan huoneen ovi oli auki.
- Hallituksen jäsenten kanssa on käyty keskusteluja, mutta he ovat olleet "täysin tietämättömiä" asioista.
- Tarkastuslautakunta kuuli myös XX, mutta hän oli pitänyt tilannetta ihan normaalina. Ei nähnyt mitään ongelmaa ja sairauspoissaoloissa ei poikkeavaa.
- Irtisanomiset ovat tapahtuneet varoitusten kautta.
- Työntekijöiltä oli tullut useamman sivun kirje, jossa kerrottiin ihan työpaikkakiusaamisesta.
- **Miten sitten asioihin puututtiin?**
- Monella eri lailla asioita yritetty tuoda esille. Ongelmat kärjistyneet koko ajan ja edelleen vielä tänäkin vuonna.
- Ennen tarkastuskertomuksen lausuntoa oli vielä kuultu hallituksen puheenjohtajaa ja toimitusjohtajaa. Lausunto muotoiltu vasta tämän tapaamisen jälkeen.
- Tarkastuslautakunta sai kritiikkiä, että lausunto on tehty vain yhden kokouksen perusteella. Lausunnoissaan lautakunta totesi, että hallituksen on syytä puuttua henkilöstön työhyvinvointiin liittyviin kysymyksiin.

- Tarkastuslautakunta sai vain sisäisen suppean yhteenvedon Työterveyslaitoksen työhyvinvointiselvityksestä. Lautakunta pyysi käyttöönsä koko raporttia, mutta sitä ei ole annettu ja perusteluna sille, että tietosuojasyistä sitä ei anneta.
- Lautakunnan arvioinnin mukaan selvityksen jälkeen tehdyt suunnitelmat ja kehittämistoimet eivät ole toteutuneet. Ja irtisanomiset ovat jatkuneet.
- Lehtikirjoittelun perusteella on tullut kuva, että Korpelan Voimassa on vain rikollisia töissä.
- Verkko Korpelaa on käytetty valituksiin Kannuksen, Toholammin ja Lestijärven kuntien päätöksistä.
- Ennen joulua tullut poliisille tutkintapyyntö Verkko Korpelan toimeksiannosta. Lakiasiantainmisto tehnyt tutkintapyyntö ja sen kohteena Tarkastuslautakunta kokonaisuudessaan + Kannuksen yhtymäkokousedustajat. Virkarikos perusteena.
- Joensuulta kysyttiin, millainen keskusteluyhteys on ollut tarkastuslautakunnan ja toimivan johdon välillä? - Joensuu vastasi, että heti kun ensimmäinen lausunto oli annettu, niin Korpelan Voiman hallitus oli kutsunut lautakunnan kuultavaksi. Pj. Olli Joensuu oli kieltäytynyt kutsusta ja kutsunut puolestaan lautakunnan kuultavaksi puheenjohtajan ja toimitusjohtajan.
- Olli Joensuu totesi, että hallitus elää kuplasta, jossa he eivät saa oikeaa tietoa. XX lopettanut sittemmin vuoropuhelun kokonaan.
- Tarkastuslautakunnan pj kertoi, että Korpelan Voima on ollut useita kertoja oikeudessa ja tutkintapyyntö on voinut tehdä täysin ilman syytä.
- Rauhala tiedusteli: Mikä oli XX roolin merkitys suhteessa hallitukseen? – Siihen Joensuu totesi, että vaikka Verkko Korpela tekee toimia, niin pj Antti Toivola ja XX istuivat siinä samassa pöydässä.
- Tyttärien pöytäkirjoja ei ole annettu tarkastuslautakunnalle. Tyttärien hallitus koostuu samoista henkilöistä kuin päähallitus. Hallituksen puheenjohtaja on kaikissa tyttärien kokouksissa mukana, mihin hänellä oli oikeus. Asiat on todennäköisesti keskusteltu myös päähallituksessa.
- Vuoden 2019 tarkastuskertomusta tehdessä on toistettu huoli työhyvinvoinnin huonosta tilasta ja että tilanne ei ole parantunut.
- Keskusteluyhteys on ollut heikko, tarkastuslautakunta on pyytänyt tietoja kirjallisesti. Vastaukset olleet hyvin ympäröityä eikä niistä ole saanut mitään tietoa. Kehotettu kysymään tarkemmin tilintarkastajalta, joka on Rovaniemellä.
- Lautakunta esim. ihmetellyt, mistä syystä Kaustisen työmaan aikataulu on siirtynyt? – Vastaukseksi saatu, että se kuuluu Verkko Korpelan toimivaltaan.

- Käydyssä keskustelussa esille nousi myös, että johtajasopimus pitää pyytää valiokunnalle. Tiedossa on, että joulukuussa on maksettu erokorvaus kertakorvauksena, vaikka toimitusjohtaja ja talousjohtaja ovat jatkaneet työssä huhtikuulle saakka. Onko siis maksettu kaksinkertaista palkkaa? XX on toiminut koko alkuvuoden ajan hallituksen esittelijänä.
- Johtajasopimus on peräisin sen verran kaukaa, että se ei välttämättä ole ollut yhtymäkokouksessa hyväksyttävänä.
- XX kuukausipalkka on ollut 11 000 e/kk ja erokorvaus 12 kk. XX johtajasopimus tehty v. 2013.
- Talousjohtajan johtajasopimuksen on laatinut XX.
- Omistajakuntien hallituksille lähetetyissä kirjeissä on todettu, että AVI on suorittanut työhyvinvointitarkastukset eikä niissä ole todettu mitään erikoista.
- Ilmoitukset työsuhteiden irtisanomisista on saatu henkilöiltä suoraan. Irtisanomisen perusteissa puhutaan väärinkäytöksistä, mutta tutkintapyyntöjä asian selvittämiseksi ei ole tehty. Ja keskustelua johdon ja työntekijöiden välillä ei ole käyty.
- Henkilöstö on lähettänyt kirjeen sen hetkisestä tilanteesta toukokuussa 2020 kaikille omistajakunnille ja Korpelan Voiman johdolle.
- **Mistä luottamuspuola johtuu ja miten sen voi palauttaa?** – Luottamuspuola juontanut jo useamman vuoden takaa huonosta johtamisesta, joka on perussy. Toimitusjohtaja on ollut ilmeisen taitava sitomaan hallituksen omiin ajatuksiinsa.
- Rekrytoinneissa on korostettu, onko henkilö Korpela myönteinen? Juokseeko toimitusjohtajan pillin mukaan? Hallitus ollut toimitusjohtajan kannoissa tiiviisti mukana.
- Eija Pahkala totesi, että KV:n hallitukselta pitäisi kysyä väärinkäytöksistä ja pyytää erityistilintarkastusta. Tiedonsaanti on selkeä ongelma ja tietoa on vaikea saada kenenkään.
- Olli Joensuu kertoi, että jos Korpelan Voimalta tulleen s-postin on kertaalleen avannut esim. puhelimestaan, niin posti ei avaudu enää toista kertaa. Kaikki KV:n postit on asennettu siten.
- Keskustelussa tuli esille myös sivujuonteena talousjohtaja XX miehen rooli KV:ssa? Tehnyt paljon remontteja. Miten kilpailutus on tehty? Hallitus huomannut, ettei ole kilpailutettu asioita ollenkaan. Tämä tullut tarkastuslautakunnalle esille heidän selvittäessään hankintakysymyksissä.
- Korpelan Voiman pöytäkirjoista ei selviä mitään päätöksistä tarkemmin, koska kirjattuna vain toimitusjohtajan esitys ja hallituksen päätös.

- Kaustisella on kerrottu, että aiemmin aina Korpelan Voiman sisällä työryhmä valmistellut seuraavaan KV:n hallitukseen sopivat jäsenet. ”Kaustisen kunta saanut viestin, että jos ei Salosta valita hallitukseen, niin ette saa siihen ketään edustajaa”.
- Tytäryhtiöt toimivat osakeyhtiölain mukaan. Heräsi kysymys: Olisiko hyvä, jos niissä jatkossa olisi hallitusammattilaisia?
- Eija Pahkala totesi, että valiokunnan tehtävä on palauttaa luottamus Korpelan Voiman ja omistajien välille. Se on taloudellisesti vakaa yritys. Lopputulos on mikä on, mutta tavoitteena on palauttaa luottamus.
- Olli Joensuu esitti, että omistajaohjaus pitää palauttaa ja käydä avointa keskustelua. Tapaamiset eivät saa olla Korpelan Voiman infoja siitä, paljonko sähkö maksaa, vaan omistajaohjaus ohjaa strategisia asioita.
- Puheenjohtaja vielä kysyi, mikä on kouratuntuma-arvio siitä, minkä verran KV:n johto on käyttänyt varoja asianajotehtäviin. Siihen Joensuu vastasi, että tietoja ei saada, koska ne ovat vain Verkko Korpelan tiedossa. Erityistilintarkastus pitää koskea koko kuntayhtymää ja koskea myös tyttäriä.
- Rami Rauhala totesi, että se mikä on tarkastuslautakunnan rooli, tulee kuntalaista. Yhtymähallitus on pitänyt tarkkaan huolta, mikä on heidän tonttinsa. Ja sen kautta asiat lähteneet kärjistymään. Yhtymähallituksen vastuulla on hyvinvoinnin johtaminen.

Korpelan Voima

Konserniohjeen (30.5.2007) merkitys tilapäisen valiokunnan työssä

Muistio

23.10.2020

ONKO VALIOKUNNALLA TOIMIVALTAA LAUSUA MYÖS TYTÄRYHTIÖISTÄ?

I Konserniohjeen määräyksistä

Konserniohjeessa (ohessa) on kyse konserniohjauksesta ja ohjeen tarkoitus on varmistaa perussopimuksen ja yhtymäkokouksen määrittämien tavoitteiden toteutuminen kuntayhtymässä ja sen tytäryhtiöissä (s. 1).

Konserniohje sitoo kuntayhtymää ja tytäryhtiöitä. Sekä kuntayhtymän että tytäryhtiöiden on toteltava yhtymäkokouksen käskyjen mukaisesti (s. 1).

Konserniohjauksesta vastaa *konsernijohto eli kuntayhtymän hallitus* ja toimitusjohtaja (s. 2). *Konsernijohton tehtävä on ohjata ja valvoa (süs johtaa) tytäryhtiöiden toimintaa* siten, että asetetut tavoitteet voidaan saavuttaa (s. 2).

Kuntayhtymän hallitus vastaa kuntayhtymän edunvalvonnasta tytäryhtiöissä (s. 2). *Tytäryhtiöiden hallitusten enemmistön pitää olla myös kuntayhtymän hallituksen jäseniä* (s. 3 lopussa).

Muun ohella ”*merkittävät henkilöstöratkaisut*” tytäryhtiöissä ovat konserniohjeen mukaan sellaisia asioita, joista päättäminen *edellyttävät jopa ennakkosuostumusta konsernijohtolta*, käytännössä kuntayhtymän hallitukselta (s. 5, kohta 8).

Konserniohjeen mukaan kuntayhtymän tarkastuslautakunnalla on täysin samat tiedonsaantioikeudet tytäryhtiöissä kuin kuntayhtymässä (s. 7).

II Määräysten merkitys

Konserniohjeesta ilmenevät em. määräykset siitä, mitkä oikeudet ja velvollisuudet kuntayhtymän hallituksella on tytäryhtiöiden toiminnasta, osoittavat, että kuntayhtymän hallituksen toimintaa voi ja sitä myös pitää arvioida myös tytäryhtiöissä tehdyistä toimista. Siksi valiokunta on täyttänyt tehtävänsä näin menetellessään. Muussa tapauksessa olennainen osa hallituksen toimista sen vallassa olevissa tytäryhtiöissä jäisi (olisi jäänyt) tutkimatta.

Konserniohjeesta johtuu myös se ”*personaaliunioni*”, joka vallitsee kuntayhtymän ja tytäryhtiöiden hallituksen jäsenyyden välillä. Tosin kuntayhtymän hallitus on tulkinnut asian – konserniohjeen vastaisesti – siten, ettei tytäryhtiöiden hallituksissa ole muita kuin kuntayhtymän hallituksen jäseniä. Konserniohjeen mukaan *pääpaino tytäryhtiöiden hallituksen jäsenten valinnassa pitäisi olla yrityksen (esim. Verkko Korpela Oy:n) tai toimialan (sähköenergiälüketoiminnan) tuntemuksella ja/ tai ylipäänsä lüketoiminnan osaamisella* (s. 3-4). Vasta

sitten on todettu, että enemmistön tytäryhtiön hallituksen jäsenistä pitäisi olla kuntayhtymänkin hallituksen jäseniä.

Valiokunta on selvittänyt mm. Verkko Korpela Oy:n henkilöstöratkaisuja, joista kärjistyneimmän, Jani Vetoniemen, työsuhteen purkamiseen osallistui henkilökohtaisesti kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja, vaikkei hän ollut edes Verkko Korpela Oy:n hallituksen jäsen. Voidaan siis todeta, että sekä konserniohje että Antti Toivolan henkilökohtainen menettely osoittavat perusteen sille, miksi tilapäinen valiokunta oli oikeutettu ja myös velvollinen selvittämään tytäryhtiöissä tapahtuneita henkilöstöratkaisuja.

Korpelan Voiman tarkastuslautakunnan puheenjohtaja kertoi valiokunnalle, että tytäryhtiöiden hallitukset ja myös tilintarkastajat – ilmeisesti hallituksen toivomuksesta – kieltäytyivät antamasta tarkastuslautakunnalle tietoja tytäryhtiöistä ja niiden tapahtumista. Tämä oli nimenomaisesti konserniohjeen vastaista.

Tilapäinen valiokunta esittää Korpelan Voima kuntayhtymän ylimääräiselle yhtymäkokoukselle, että yhtymäkokous päättää:

1. todeta, että tilapäinen valiokunta on selvittänyt yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen syitä ja erottamisvaatimusta tarkasti ja asian merkittävyyden huomioiden riittävällä tavalla ja pitää asiaa riittävästi valmisteltuna,
2. todeta Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallituksen menettäneen yhtymäkokouksen luottamuksen omistajakuntien poliittisen luottamuksen menettämisen ja kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmien perusteilla,
3. erottaa kuntalain 34 §:n nojalla yhtymähallituksen,
4. todeta, että erotettujen luottamushenkilöiden tilalle kuntayhtymän hallitukseen valitaan välittömästi uudet henkilöt,
5. todeta, että päätös toimeenpannaan välittömästi, vaikka yhtymäkokouksen päätöksestä valitettaisiin hallinto-oikeuteen.



Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäiselle valiokunnalle

KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄN YHTYMÄHALLITUKSEN LAUSUNTO TILAPÄISEN VALIOKUNNAN MUISTIOON 8.10.2020

1 Lausunnon antaminen

1. Korpelan Voima kuntayhtymän (jäljempänä ”kuntayhtymä”) yhtymäkokous on 26.6.2020 päättänyt perustaa ja ylimääräinen yhtymäkokous 26.8.2020 asettaa tilapäisen valiokunnan valmistelemaan yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa. Tilapäinen valiokunta on 8.10.2020 päivätyssä muistiossaan esittänyt selvityksensä ja johtopäätöksensä asiassa. Tilapäinen valiokunta on varannut kuntayhtymän yhtymähallitukselle tilaisuuden antaa lausuntonsa muistion johdosta 22.10.2020 klo 16.00 mennessä.
2. Lausuntonaan kuntayhtymän yhtymähallitus esittää seuraavan.

2 Asian käsittelyn keskeyttäminen

3. Sen paremmin yhtymäkokouksen päätös 26.6.2020 perustaa tilapäinen valiokunta kuin yhtymäkokouksen päätös 26.8.2020 tilapäisen valiokunnan asettamisesta ei ole saanut lainvoimaa. Molemmista päätöksistä on valitettu ja valitukset ovat tällä hetkellä Vaasan hallinto-oikeuden tutkittavana. Viimeksi mainittuun valitukseen sisältyy vaatimus täytäntöönpanokiellon määräämisestä. Valituksenalaisia ovat myös edellä mainittuja yhtymäkokousten päätöksiä edeltävät jäsenkuntien päätökset, jotka ovat koskeneet yhtymäkokoukselle tehtäviä esityksiä tilapäisen valiokunnan perustamisesta ja yhtymäkokousedustajien valintoja. Valituksissa on esitetty hallinto-oikeuden tutkittavaksi useiden tilapäisen valiokunnan jäsenten ja varajäsenten esteellisyys.
4. Yhtymähallitus katsoo, että yhtymähallituksen erottamista koskevan asian valmistelu ja käsittely tulee välittömästi keskeyttää odottamaan yllä mainittujen vireillä olevien valitusasioiden ratkaisua.
5. Asian valmistelun ja/tai käsittelyn jatkamisen aiheellisuus sekä mahdollisten toimenpiteiden tarve voidaan arvioida vasta lainvoimaisten päätösten jälkeen, niiden sisältö huomioon ottaen. Siitä, että tilapäinen valiokunta päättäisi olla odottamatta mainittujen vireillä olevien valitusasioiden lainvoimaista ratkaisua sekä tästä seuraavasta päätöksenteosta tulee mahdollisesti aiheutumaan kuntayhtymälle ja sen tytäryhtiöille vahinkoa. Asian käsittely keskeyttämällä tämä vahinko on vältettävissä. Ottaen huomioon myös yhtymähallituksen jäsenten oikeusturvan toteutumisen, käsittelyn keskeyttäminen siihen saakka, kun valitusasiat on lainvoimaisesti ratkaistu, on välttämätöntä.

3 Tilapäisen valiokunnan toimittama valmistelu on puutteellinen ja virheellinen

6. Tilapäisen valiokunnan toimeksianto ja toimivalta koskevat kuntayhtymän yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa. Tilapäinen valiokunta on ylittänyt toimivaltansa arvioidessaan kuntayhtymän tytäryhtiöihin ja niiden hallitusten menettelyyn liittyviä seikkoja. Toimivaltaa tytäryhtiöiden hallitusten menettelyn arvioimiseen ei muodosta se, että tietyt yhtymähallituksen jäsenet ovat jäsenenä myös tytäryhtiöiden hallituksissa. Missään tapauksessa koko kuntayhtymän yhtymähallituksen nauttimaan luottamusta ei voida arvioida kuntayhtymän tytäryhtiöiden toimien valossa.
7. Asian valmistelu on yllä mainituilta osin lainvastaista ja se tulee korjata poistamalla tilapäisen valiokunnan muistiosta asiat, jotka koskevat kuntayhtymän tytäryhtiöiden toimintaa. Toissijaisesti yhtymähallituksen toiminnassa ei ole osoitettu mainituilta osin seikkoja, jotka voisivat olla asiallisia ja laillisia syitä yhtymähallituksen luottamuksen menettämiselle.
8. Sikäli kun tilapäinen valiokunta edelleen katsoisi, että yhtymähallituksen nauttimaan luottamusta voidaan arvioida tytäryhtiöiden toimien valossa, tilapäinen valiokunta ei ole huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Tilapäisen valiokunnan muistiosta ilmenee, ettei se ole hankkinut käytettäväkseen esimerkiksi muistiossa viitattuihin



työntekijöiden irtisanomisiin tai muistiossa tarkemmin käsitellyyn työsuhteen purkamiseen liittyvää asiakirjadokumentaatiota. Tilapäinen valiokunta ei ole hankkinut käytettäväkseen myöskään muistiossa viitattua Verkko Korpela Oy:n tekemään tutkintapyyntöä. Ainakaan näitä asiakirjoja ei ole liitetty muistioon.

9. Edelleen tilapäinen valiokunta on laiminlyönyt dokumentoita toimittamansa kuulemiset lain edellyttämällä tavalla. Hallintolain 42 §:n mukaisesti tiedot suullisesti esitetyistä selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tavoin rekisteröitävä. Kun kuulemisia ei ole kirjattu ja näitä kirjauksia liitetty muistioon, yhtymähallituksella ei ole mahdollisuutta lausua kuulemisissa esille tulleista seikoista. Menettely tulee korjata tai kuulemisia koskevat merkinnät ja niihin liittyvät tiedot tulee poistaa tilapäisen valiokunnan muistiosta. Muussa tapauksessa asian valmistelu on tapahtunut virheellisesti.
10. Tilapäinen valiokunta on kuullut yhtymähallituksen jäseniä asianosaisina kesken selvitysprosessin sa toimittamalla yhtymähallituksen jäsenille kirjallisia kysymyksiä 11.9.2020 sekä varaamalla tilaisuuden osallistua suulliseen kuulemistilaisuuteen. Näiden kuulemisten yhteydessä asianosaisille ei ole toimitettu mitään tietoa tai dokumentaatiota tilapäisen valiokunnan tekemän selvityksen sisällöstä. Kuulemisessa ei ole voinut olla kysymys hallintolain 34 §:ssä tarkoitettua asianosaisen kuulemisesta. Tilapäisen valiokunnan kesken selvitysprosessin toteuttama asianosaisten kuuleminen on tapahtunut virheellisesti.
11. Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Säännöksen asettamien vaatimusten täyttäminen edellyttää siis sitä, että asianosaisella on mahdollisuus lausua kaikista seikoista, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koska kaikki asiaan mahdollisesti vaikuttava selvitys ei voi olla käsillä valmisteluvaiheen aikana, asianosaisten kuulemista ei tule toteuttaa kesken valmisteluprosessin. Koska yhtymähallituksen edustajille ei ole aiemmin toimitetun kuulemisen yhteydessä annettu mitään tietoa tai esitetty dokumentaatiota tilapäisen valiokunnan hankkimasta selvityksestä, yhtymähallituksella ei ole ollut mahdollisuutta ottaa lain edellyttämällä tavalla kantaa seikkoihin, jotka tulisivat tai saattaisivat tulla vaikuttamaan asian ratkaisuun.
12. Tilapäisen valiokunnan yhtymähallitukselle nyt toimittamasta lausumapyyntöstä ei selviä yksiselitteisesti, onko muistio toimitettu yhtymähallituksen jäsenille tarkoituksena varata näille vielä hallintolain 34 §:n mukainen tilaisuus antaa selityksensä vai onko kyse kuntalain 35 §:n viittaamasta yhtymähallituksen lausunnosta. Siinäkin tapauksessa, että kyse olisi hallintolain 34 §:n tarkoittamasta kuulemisesta, edes tämä kuuleminen ei tapahdu lain edellyttämällä tavalla.
13. Tilapäisen valiokunnan muistiosta ilmenee, että valiokunta on kuullut yhtymähallituksen edustajien lisäksi useita muita henkilöitä suullisesti asiasta. Muistiossa esitetyistä kannanotoista on luettavissa, että valiokunnan näkemykset ja johtopäätökset perustuvat monilta osin vahvasti sanottujen henkilöiden kuulemiseen. Edellä jo todetulla tavalla näitä kuulemisia ei ole dokumentoitu asianmukaisesti. Tilapäinen valiokunta on lähettänyt yhtymähallitukselle ainoastaan itse laatimansa muistion ilman ainoatakaan siinä viitattua asiakirjaa. Hallintolain 34 §:n kuulemisvelvoitteen täyttäminen edellyttää, että kaikki se aineisto ja selvitykset, jotka on mainittu tilapäisen valiokunnan muistiossa, toimitetaan yhtymähallitukselle. Yhtymähallitukselle tulee lisäksi varata riittävä aika aineistoon perehtymiseen ja lausunnon antamiseen. Nyt kuulemiselle – olettaen, että kyse olisi hallintolain 34 §:n mukaisesta kuulemisestä – asetettu määräaika on asian laatu ja laajuus huomioon ottaen liian lyhyt. Lisäksi tilapäinen valiokunta on jo etukäteen ilmoittanut, ettei määräaika tulla pidentämään.
14. Yllä esitetyn mukaisesti virheellinen menettely yhtymähallituksen edustajien kuulemisessa asianosaisina tulee korjata. Muussa tapauksessa asian valmistelu on tapahtunut virheellisesti. Päätös, joka perustuu lainvastaiseen valmisteluun, on myös lainvastainen.
15. Viimeiseksi yhtymähallitus kiinnittää huomiota siihen, että vaikka kyse on yhtymähallituksen erottamista koskevan asian valmistelusta, suuri osa tilapäisen valiokunnan kuulemista henkilöistä on kuntayhtymän tytäryhtiöiden palveluksessa olevia tai aiemmin olleita työntekijöitä. Tilapäisen valiokunnan muistiossa kuvatut tapahtumat liittyvät osin työhyvinvointiin ja muun muassa tarkastuslautakunnan syksyllä 2018 toteuttamaan kuulemistilaisuuteen. Tästä huolimatta tilapäinen valiokunta ei ole kuullut esimerkiksi kuntayhtymän työsuojeluvaltuutettua Satu Huukia tai tapahtuma-aikaista luottamusmiestä Anssi Haapasta. Tilapäinen valiokunta ei ole kuullut myöskään tapahtuma-aikaista kuntayhtymän toimitusjohtajaa Tuula Loikkasta tai talousjohtajaa Pia Ylitaloa. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on asian totuudenmukainen ja tasapuolinen selvittäminen. Edellä todetun perusteella yhtymähallitus kyseenalaistaa tilapäisen valiokunnan valmistelun objektiivisuuden ja tasapuolisuuden.

4 Tarkastuslautakunnasta tehty tutkintapyyntö

16. Tilapäinen valiokunta kritisoi sitä, että Verkko Korpela Oy:n nimissä on tehty tutkintapyyntö poliisille liittyen tarkastuslautakunnan toimintaan. Tilapäinen valiokunta ei ole kuitenkaan muistiosta ilmenevien tietojen perusteella perehtynyt tutkintapyyntöön. Ainakaan tutkintapyyntöä ei ole liitetty muistion liitteeksi.



17. Tutkintapyyntöön tekemisen kritisoiminen tutkintapyyntöön sisältöä tuntematta ei voi perustua objektiiviseen, tasapuoliseen ja asianmukaiseen selvitykseen. Tilapäisen valiokunnan yhtymähallituksen luottamuksesta tekemien johtopäätösten objektiivisuus ja asianmukaisuus on jo yksin tällä perusteella kyseenalainen.
18. Tilapäinen valiokunta esittää muistiossaan, että Verkko Korpela Oy olisi katsonut tarkastuslautakunnan jäsenten syylistyneen virkarikoksin ja väittänyt näitä rikollisiksi. Nämä väitteet eivät pidä paikkaansa. Tutkintapyyntöössä on kuvattu ne tapahtumat, jotka ovat olleet tutkintapyyntöön tekemisen perusteena ja pyydetty poliisia selvittämään, onko kuvattujen tapahtumien perusteella syytä epäillä jonkun / joidenkin henkilöiden syylistyneen rikokseen. Tutkintapyyntöössä kuvattuja tapahtumia koskeva kattava asiakirjaselvitys on asianmukaisesti toimitettu poliisille.
19. Tilapäisen valiokunnan muistiosta ei ilmene, millä perusteella se katsoo, että kuntayhtymän yhtymähallitus olisi toiminnut velvollisuuksiensa vastaisesti tai moitittavasti Verkko Korpela Oy:n tekemään tutkintapyyntöön liittyen. Sen parhaimminkin yhtymähallitus kuin Verkko Korpela Oy:n hallitukseen eivät ole toimineet millään tavoin velvoitteidensa vastaisesti. Tutkintapyyntöön tekemiselle on ollut lainmukaiset perusteet. Tehdessään tutkintapyyntöön tiedossaan olevien seikkojen perusteella Verkko Korpela Oy / sen hallitus on toiminut velvollisuuksiensa mukaisesti.
20. Hallituksella on velvollisuus tehdä tutkintapyyntö, mikäli sen tiedossa olevien seikkojen perusteella on *mahdollista*, että rikoksen tunnusmerkistö voisi täytyä. Tutkintapyyntöön tekeminen ei edellytä minkäänlaista poliittista harkintaa. Tutkintapyyntöön tekemisestä ei ole siten tullut keskustella kuntayhtymän omistajakuntien kanssa etukäteisesti. Tilapäisen valiokunnan päinvastainen johtopäätös on virheellinen.

5 Muistiossa viitattut henkilöstöongelmat

21. Tilapäinen valiokunta on viitannut muistiossaan tarkastuslautakunnan työhyvinvointiin liittyen tekemiin havaintoihin. Muistioon tarkastuslautakunnan kuulemistilaisuuden sisällöstä kirjatut tiedot perustunevat valiokunnan kuulemien henkilöiden kertomukseen. Kun kuulemisia ei ole dokumentoitu, yhtymähallituksella ei ole mahdollisuutta lausua asiasta asianmukaisesti. Yhtymähallitus viittaa tässä yhteydessä myös edellä kuulemisten valikoivuudesta todettuun.
22. Tilapäinen valiokunta on esittänyt kannanottonaan, että yhtymähallituksen vastuulla on se, että kuntayhtymän harjoittama henkilöstöpolitiikka on ainakin viimeksi kuluneen kahden vuoden aikana ollut huonosti hoidettua. Muistiossa ei selviä yksityiskohtaisesti, mihin konkreettisiin seikkoihin tämä näkemys perustuu.
23. Yhtymähallitus on saanut tiedon työhyvinvointiin liittyvistä ongelmista ensimmäisen kerran tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen muodossa 26.4.2019. Tätä ennen yhtymähallitukselle ei ole millään tavoin tai missään yhteydessä raportoitu ongelmista. Edes tarkastuslautakunta itse ei ole raportoitu yhtymähallitukselle ongelmista syksyllä 2018 järjestetyn kuulemistilaisuuden jälkeen, vaan vasta yli puoli vuotta myöhemmin arviointikertomuksessaan. Edes arviointikertomuksessa ongelmien konkreettista sisältöä ei ole avattu, eikä yhtymähallitus ole saanut yksityiskohtaista tietoa ongelmien sisällöstä tarkastuslautakunnalta myöskään pyynnöstä. Tässä yhteydessä yhtymähallitus toteaa järjestyksen vuoksi, että Aluehallintovirasto on loka-marraskuussa 2018 suorittanut kuntayhtymässä ja sen tytäryhtiöissä työsuojelutarkastukset, eikä näissä ole raportoitu työhyvinvointiin liittyvistä ongelmista. Myöskin sairauslomat ovat kuntayhtymäkonsernissa olleet vuosikautia hyvin matalat, keskimäärin 3-5 päivää
24. Yhtymähallitus on reagoinut sen tietoon tarkastuslautakunnan arviointikertomuksella tuotuihin ongelmiin asianmukaisesti. Yhtymähallitus on tehnyt päätöksen ulkopuolisen tahon suorittaman selvityksen hankkimisesta. Sanotun selvityksen suorittajaksi valikoitui Työterveyslaitos, joka on sittemmin antanut yhteenvedon tekemistään havainnoista. Tutkimuksen suorittajia ei tilapäinen valiokunta ole myöskään kuullut. Jatkotoimista ja jälkiseurannasta on sovittu Työterveyslaitoksen kanssa. Projekti oli keskeytynyt toimitusjohtajavaihdon vuoksi. Tutkimuksen suorittajat ovat ilmaisseet, että tutkimusta ei tulisi tulkita ilman heidän ohjaustaan.

6 Henkilöstön irtisanominen

25. Tilapäinen valiokunta on tuonut muistiossaan esille pääluottamusmiehen työsuhteen purkamisen. Ilmeisesti viitataan luottamusmieheen. Lisäksi valiokunta on viitannut yleisellä tasolla muihin työntekijöiden irtisanomisiin ja irtisanoutumisiin. Tilapäisen valiokunnan muistiosta käy kuitenkin ilmi, ettei valiokunta ole hankkinut käytettäväkseen näihin työsuhteiden päättämisiin liittyvää kattavaa asiakirjadokumentaatiota. Muistiossa on viitattu *yksittäisiin* valiokunnan näkemiin asiakirjoihin, mutta näitä ei ole liitetty muistioon, eikä yhtymähallituksella ole siten mahdollisuutta ottaa kantaa niiden sisältöön.



26. Sekä luottamusmiehen työsuhteen purkamisen että muiden kuntayhtymän tytäryhtiössä toteutettujen työntekijöiden irtisanomisten taustalla ovat olleet asioiden perusteellinen selvittäminen ja työntekijöiden kuuleminen. Luottamusmiehen työsuhteen purkamiselle ja muiden työntekijöiden irtisanomisille on ollut työsopimuslain mukaiset perusteet. Irtisanomisten ja työsuhteen purkamisen perusteet sekä noudatettu työsopimuslain mukainen menettely ilmenevät tytäryhtiöiden hallussa olevasta taustaselvitysdokumentaatiosta, varoituksista ja irtisanomis- / purkamisilmoituksista.
27. Yhtymähallitus korostaa, että yhtäkään työsuhteen irtisanomista tai purkamista ei ole todettu lainvastaiseksi toimivaltaisen tuomioistuimen toimesta. Yhtymähallituksen tiedossa ei ole, että yhdestäkään työsuhteen päättämisestä olisi edes nostettu kanne.
28. Yllä sanottua taustaa vasten tilapäisen valiokunnan näkemys siitä, että ”työntekijöiden erottamiset vaikuttavat päätöksiltä, joita voidaan kritisoida” on perusteeton. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä ei ole ottaa kantaa työsuhteiden päättämisen laillisuuteen. Yleensäkin tilapäinen valiokunta kritisoi yhtymähallitusta täysin puutteellisen selvityksen perusteella. Päätösten laillisuuden tai oikeellisuuden arvioiminen on mahdotonta tilanteessa, jossa tilapäinen valiokunta ei ole tutustunut päätösten taustalla olleeseen dokumentaatioon ja selvitykseen asianmukaisesti. Tilapäisen valiokunnan suorittama asian valmistelu ei ole tältä osin asianmukaista, tasapuolista eikä muutoinkaan lainmukaista. Virheellinen valmistelu tulee myös tältä osin korjata.

7 Toimitusjohtajan ja talousjohtajan erokorvauksista päättäminen

7.1 Yhtymähallituksen toimivalta

29. Kuntayhtymän perussopimuksen 7 §:n mukaan yhtymäkokous valitsee kuntayhtymän toimitusjohtajan ja myöntää hänelle eron. Eron myöntäminen tarkoittaa yhtymähallituksen käsityksen mukaan toimitusjohtajan itse toimittaman irtisanoutumisen merkitsemistä tiedoksi, ei oikeudellisesti vaikutuksellisen päätöksen tekemistä asiassa. Toimitusjohtajan irtisanomisesta ei ole perussopimuksessa nimenomaista säännöstä. Kuntalain 43 / 64.4 §:n mukaan kuntayhtymän johtavan viranhaltijan irtisanominen kuuluu yhtymäkokoukselle silloin, kun irtisanomisen perusteena on 43 §:ssä mainittu luottamuspuola.
30. Kun kuntayhtymän toimitusjohtaja Tuula Loikkasen virkasuhteen päättämisestä on sovittu yhteisymmärryksessä sopimuksellisesti, kyse ei ole ollut muodollisesti toimitusjohtajan irtisanomisesta tai irtisanoutumisesta. Kun kuntayhtymän perussopimuksessa ei ole selkeästi määrätty toimitusjohtajasuhteen päättämisestä sopimisen kuuluvan yhtymäkokoukselle, toimivallan on yhtymähallituksen käsityksen mukaan katsottava olleen perussopimuksen 12 §:n nojalla yhtymähallituksella. Mainitun perussopimuksen kohdan mukaan hallitus mm. tekee yhtymän puolesta sopimukset ja hoitaa ne tehtävät, jotka eivät kuulu perussopimuksen 7 §:n mukaan yhtymäkokoukselle.
31. Konkreettisimmin päättämissopimus ilmentää yhtymähallituksen tekemää päätöstä siitä, että toimitusjohtaja Tuula Loikkasella on oikeus johtajasopimuksen mukaiseen erokorvaukseen. Kuntayhtymän yhtymähallituksella on yleisesti toimivalta päättää erokorvauksen maksamisesta. 1 Korpelan Voima kuntayhtymän perussopimuksessa ei ole määräyksiä, jotka siirtäisivät toimivallan yhtymähallitukselta muulle toimielimelle.

7.2 Erokorvauksen maksamisen peruste

32. Loikkasen toimitusjohtajasopimuksen mukaan toimitusjohtajalla on oikeus saada 12 kuukauden palkkaa vastaava erokorvaus, mikäli i) kuntayhtymä irtisanoo sopimuksen tai ii) toimitusjohtaja irtisanoo sopimuksen kuntayhtymästä johtuvasta perustellusta syystä.
33. Tuula Loikkanen on ennen päättämissopimuksen allekirjoittamista ilmaissut yhtymähallitukselle halunsa irtisanoa toimitusjohtajasopimuksensa kuntayhtymästä johtuvasta syystä.
34. Aiemmin vuonna 2019 useat kuntayhtymän yhtymäkokousedustajat olivat yhtymäkokouksessa esittäneet epäluottamuslauseen kuntayhtymän toimitusjohtajalle ja esittäneet, että yhtymähallituksen tulisi ryhtyä toimitusjohtajan irtisanomiseen tähtääviin toimenpiteisiin. Loikkasen kohdistunut arvostelu ja ”ajohahti” johtivat lopulta tilanteeseen, jossa Loik-

1 Kunnanhallituksen toimivalta päättää erokorvauksen maksamisesta on vahvistettu oikeuskirjallisuudessa (Heikki Harjula ja Kari Prättälä, Kuntalaki – Tausta ja tulkinnat, 2015, s. 356). Kuntayhtymän kyseessä ollessa toimivalta on siten yhtymähallituksella.



kasen oli mahdollon jatkaa tehtävässään. Vallinneissa olosuhteissa Loikkasen edellytykset hoitaa tehtäväänsä asianmukaisesti olivat siis kuntayhtymästä (sen yhtymäkokousedustajien menettelystä) johtuvista syistä rajoittuneet merkittävästi. Näin ollen yhtymähallitus on katsonut, että Loikkasella on kuntayhtymästä johtuva perusteltu syy irtisanoa toimitusjohtajasopimuksensa. Kun perustellun syyn käsitettä ei ole täsmällisemmin määritelty toimitusjohtajasopimuksessa, tulkinnan tekeminen asiasta on kuulunut hallituksen harkintavaltaan.

35. Muodollisen irtisanoutumisilmoituksen jättämisen ja sen jälkeisen erillisen erokorvauksen maksamista koskevan päätöksen tekemisen sijaan virkasuhteen päättämisestä on sovittu sopimuksella. Yhtymähallituksen näkemyksen mukaan tällä ei ole oikeudellista merkitystä erokorvauksen maksamisen perustetta arvioitaessa. Järjestyksen vuoksi yhtymähallitus toteaa lisäksi, että muodollisen irtisanoutumisenkaan tilanteessa yhtymäkokouksella ei olisi ollut roolia asiassa. Toimitusjohtajan (tai muun viranhaltijan) irtisanoutumisessa on kyse yksipuolisesta oikeustoimesta, eikä kuntayhtymä voi työnantajana estää irtisanoutumista tai päättää siitä viranhaltijan puolesta. Toimitusjohtajan irtisanoutuessa perussopimuksen 7 §:n määräys eron myöntämisestä toimitusjohtajalle tarkoittaa yhtymähallituksen käsityksen mukaan vain sitä, että yhtymäkokous merkitsee toimitusjohtajan irtisanoutumisen tiedoksi sen sijaan, että se tekisi oikeudellisesti vaikutuksellisen päätöksen asiassa.

7.3 Loikkaselle maksetut korvaukset

36. Tilapäinen valiokunta on esittänyt, että Loikkaselle on maksettu liiallisia korvauksia tammikuussa 2020. Tilapäisen valiokunnan esittämän mukaan Loikkasen viran tuli päättämissopimuksen mukaan päättyä kahden kuukauden kuluttua siitä, kun 16.1.2020 suoritus oli maksettu eli 16.3.2020. Tämän perusteella tilapäinen valiokunta on kyseenalaistanut helmi-huhtikuussa tehdyt maksut.
37. Kuten valiokunnan käytössä olevasta päättämissopimuksesta ilmenee, toimitusjohtajan viran on sovittu päättyvän kahden kuukauden kuluttua sopimuksen voimaantulosta (kohta 2.1). Sopimuksen voimaantulo on edellyttänyt sitä, että yhtymähallituksen päätös tehdä sopimus on saanut lainvoiman (kohta 1.3). Toholammin kunnanhallitus on tehnyt oikeusvaatimuksen yhtymähallituksen päätökseen liittyen. Yhtymähallituksen päätös on tullut lainvoimaiseksi 18.2.2020. Tämän mukaisesti Loikkasen virkasuhde on päättynyt vasta 18.4.2020.
38. Toimitusjohtajan viran päättymisen jälkeen Loikkanen on jatkanut asiantuntijana Verkko Korpela Oy:ssä aikavälin 20.–30.4.2020, jona aikana hän on perehdyttänyt Verkko Korpela Oy:n toimitusjohtajana jatkavaa Riitta A. Tilusta yhtiöön liittyvissä asioissa.
39. Päättämissopimuksen mukaisten suoritusten sekä normaalin palkan lisäksi Loikkaselle on yhtymähallituksen saaman tiedon mukaan maksettu lomakorvaus pitämättä jääneistä lomista sekä korvaus liukumasaldoista.
40. Yhtymähallitus toteaa, että sillä ei ole ollut mitään roolia Loikkaselle maksetun palkan / korvausten maksamisessa. Päättämissopimuksen allekirjoittamisen jälkeen se on toimitettu palkkahallintoon, jonka tehtävänä on ollut suorittaa korvaukset sopimuksen mukaisesti sekä hoitaa palkan ja korvausten maksu virkasuhteen päättymiseen saakka. Yhtymähallituksella ei ole eikä ole ollut yleistä velvollisuutta valvoa palkanmaksua.
41. Tilapäisen valiokunnan muistion johdosta yhtymähallitus on pyytänyt kuntayhtymän tilintarkastajalta lausuntoa Loikkaselle tehdyistä maksuista. Tilintarkastajan lausunto ei ole valmistunut tämän lausunnon jättämishetkellä.

7.4 Talousjohtaja Ylitalolle maksetut korvaukset ja niiden peruste

42. Ylitalon johtajasopimuksessa on Loikkasen toimitusjohtajasopimusta täysin vastaava ehto erokorvauksen maksamisesta. Ylitalolla on siis ollut oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen i) kuntayhtymän irtisanoessa Ylitalon tai ii) Ylitalon irtisanoutuessa kuntayhtymästä johtuvasta perustellusta syystä 1. Ylitalon johtajasopimusta – kuten muitakin työsopimuksia – säilytetään palkkahallinnon arkistoissa, josta se on saatavilla.
43. Edellä tässä vastineessa viitattujen olosuhteiden johdosta yhtymähallitus on katsonut talousjohtajasuhteen päättämisen olevan kuntayhtymän edun mukaista. Muodollisen irtisanomisen / irtisanoutumisen sijaan osapuolet ovat sopineet asiasta päättämissopimuksella. Yhtymähallituksen näkemyksen mukaan Ylitalon johtajasopimuksen mukaiset perusteet erokorvauksen maksamiselle olivat olemassa.
44. Tilapäinen valiokunta on esittänyt, että Ylitalolle on maksettu liiallisesti tammikuussa 2020. Lisäksi valiokunta on kyseenalaistanut helmi-huhtikuussa tehdyt maksut.



45. Ylitalon kanssa solmitun päättämissopimuksen mukaan talousjohtajan virkasuhteen on sovittu päättyvän kuuden kuukauden kuluttua sopimuksen voimaantulosta (kohta 2.1). Sopimuksen voimaantulo on edellyttänyt sitä, että yhtymähallituksen päätös tehdä sopimus on saanut lainvoiman (kohta 1.3). Toholammin kunnanhallitus on tehnyt oikaisuvaatimuksen yhtymähallituksen päätökseen liittyen. Yhtymähallituksen päätös on tullut lainvoimaiseksi 18.2.2020. Ylitalon virkasuhde on siten päätynyt vasta 18.8.2020, mutta työvelvoite 18.4.2020.
46. Päättämissopimuksen mukaisten suoritusten sekä normaalin palkan lisäksi Ylitalolle on yhtymähallituksen saaman tiedon mukaan maksettu lomakorvaus pitämättä jääneistä lomista sekä korvaus liukumasaldoista.
47. Yhtymähallituksella ei ole ollut mitään roolia myöskään Ylitalolle maksetun palkan / korvausten maksamisessa. Päättämissopimuksen allekirjoittamisen jälkeen se on toimitettu palkkahallintoon, jonka tehtävänä on ollut suorittaa korvaukset sopimuksen mukaisesti sekä hoitaa palkan ja korvausten maksu virkasuhteen päättymiseen saakka. Yhtymähallituksella ei ole eikä ole ollut yleistä velvollisuutta valvoa palkanmaksua.
48. Tilapäisen valiokunnan muistion johdosta yhtymähallitus on pyytänyt kuntayhtymän tilintarkastajalta lausuntoa Ylitalolle tehdyistä maksuista. Tilintarkastajan lausunto ei ole valmistunut tämän lausunnon jättämishetkellä.

7.5 Erityistilintarkastus

49. Tilapäinen valiokunta on suosittanut, että ylimääräinen yhtymäkokous päättäisi suorittaa erityistilintarkastuksen kuntayhtymän hallinnossa entisille johtajille maksettujen erokorvausten perusteista ja niiden määräistä.
50. Yhtymähallitus katsoo erityistilintarkastuksen suorittamisen tarpeettomaksi. Yhtymähallitus on edellä mainitulla tavalla pyytänyt kuntayhtymän tilintarkastajalta lausuntoa Loikkaselle ja Ylitalolle suoritetuista maksuista. Erityistilintarkastus ei tuo lisäarvoa asiaan.

8 Lopuksi

51. Edellä esitetyn mukaisesti tilapäisen valiokunnan suorittama valmistelu on monin paikoin perustavanlaatuisesti puutteellista ja virheellistä. Menettely on näiltä osin korjattava. Päätös, joka tehdään virheellisen ja lainvastaisen valmistelun perusteella, on myös lainvastainen.
52. Tilapäisen valiokunnan suorittama asian selvittäminen ja valmistelu ei yhtymähallituksen näkemyksen mukaan ole ollut objektiivista ja tasapuolista. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on lisäksi oltava puolueettomia.
53. Edellä tässä vastineessa esitetyllä tavalla yhtymähallitus on toiminut asianmukaisesti työhyvinvointiongelmien tultua sen tietoon. Kuntayhtymän tytäryhtiöiden toimet työntekijöiden työsuhteiden päättämisessä tai tutkintapyyntöön tekemisessä eivät ole yhtymähallituksen toimintaa. Mikäli yhtymähallituksen nauttimaan luottamusta arvioitaisiin sen tytäryhtiön sanottujen toimien valossa, menettely on ollut kaikilta osin hallituksella olevien velvollisuuksien mukaista sekä muutoinkin lainmukaista. Yhtäkään työsuhteen päättämistä ei ole todettu oikeudettomaksi. Toimitusjohtaja Loikkasen ja talousjohtaja Ylitalon erokorvauksen maksamista koskevassa asiassa yhtymähallitus on käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa ja tehnyt päätöksensä asianmukaisesti ja hyväksyttävänä pidettävällä perusteella. Toimivalta asiassa on ollut yhtymähallituksella.
54. Kuntalaissa ei ole säädetty yhtymähallituksen erottamisperusteista. Yhtymäkokouksen päättäessä asiasta harkintavaltaa rajoittaa kuitenkin tarkoitussidonnaisuuden periaate, eikä erottaminen saa perustua mielivaltaan. Mikäli yhtymähallitus erotettaisiin tilapäisen valiokunnan muistiossa esiin nostettujen seikkojen perusteella, kyseessä olisi harkintavallan väärinkäyttö ja siten toimivallan ylitys. Tällainen erottamista koskeva päätös olisi lainvastainen.

TAUSTAA

Kuntayhtymän hallitus aloitti toimintansa vuoden 2017 elokuussa. Omistajakunnat valitsivat seitsemästä jäsenestä viisi uutta jäsentä. Hallitus käynnisti työskentelynsä ja toiminta jatkui normaalisti vuoden 2019 alkuvuoteen asti.

Vuoden 2019 alussa tilanne muuttui olennaisesti, kun hallitukselle tuli tietoon, että Verkko Korpela OY:ssä on tapahtunut väärinkäytöksiä. Hallitus linjasi, että väärinkäytöksiin tulee puuttua jämäkästi ja ne on lopetettava.

Tätä ennen syyskuussa 2018 oli tarkastuslautakunta kuullut viittä henkilöstön edustajaa. Tarkastuslautakunta ei katsonut aiheelliseksi pikaisesti raportoida asiasta hallitukselle, eikä merkinnyt asiasta huomiota pöytäkirjaansa. Huomion arvoista on myös, että vuoden 2018 marraskuussa aluehallintoviranomaisen tekemässä työhyvinvointia mittaavassa työsuojelutarkastuksessa ei ilmennyt huomautettavaa. Näin ollen hallitus ei tiennyt ongelmista ennen kevättä 2019.

Tarkastuslautakunnan raportoidessa työhyvinvoinnin ongelmista keväällä 2019 käynnisti hallitus työhyvinvointia kehittävän toiminnan. Työ aloitettiin tilaamalla Työterveyslaitokselta työyhteisöselvitys. Selvityksen valmistuttua hallitus käynnisti työhyvinvoinnin kehittämisohjelman. Kun julkinen paine johti siihen, että hallitus joutui sopimaan toimitusjohtajan vapauttamisesta tehtävästään, hyvinvoinnin kehittämisohjelman täytäntöönpano oli keskeytyneenä, kunnes uusi toimitusjohtaja aloitti työnsä. Tässä noudatettiin Työterveyslaitoksen ohjeistusta.

Keväällä 2020 hallitus käynnisti toimitusjohtajan rekrytoinnin ja nosti hallituksesta tilapäisen toimitusjohtajan tehtävän hoitajan. Valintaprosessiin otettiin mukaan omistajakuntien kuntajohtajat omistajaohjauksen näkökulmasta ja hakuprosessi hoidettiin ripeästi.

Näistä toimista huolimatta kesän 2020 yhtymäkokouksessa esitettiin, että hallituksen luottamusta arvioimaan asetetaan tilapäinen valiokunta. Hallitus valmisteli asian ja seuraavassa yhtymäkokouksessa tilapäinen valiokunta asetettiin.

Tilapäisen valiokunnan työskentelyssä on ollut ilmeistä, että perusteluja hallituksen epäluottamukseen on haettu yksipuolisesti. Kun tilapäinen valiokunta selvitti kuntayhtymän hallituksen luottamusta, olisi sen tullut kuulla kuntayhtymän henkilöstöä edustavia luottamusmiehiä, eikä pelkästään Verkko Korpelan entisiä ja nykyisiä työntekijöitä. Lisäksi olisi tullut kuulla toimitusjohtajia Loikkasta ja Tilusta. He ovat toimineet viroissa nykyisen hallituksen luottamuksen arvioinnin aikana. Toimitusjohtajat ovat keskeisiä toimijoita kuntayhtymän johtamisessa ja erityisesti 19 vuotta toimitusjohtajan tehtävässä toiminut Loikkanen.

Tilapäisen valiokunnan pitää kuntalain mukaan perustella esityksensä. Nyt tehdyssä esityksessä näin ei ole.

Kannus 11.11.2020

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymäkokoukselle

KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄN YHTYMÄHALLITUKSEN LOPPU-LAUSUNTO TILAPÄISEN VALIOKUNNAN VALMISTELEMAAN YHTYMÄHALLITUKSEN EROTTAMISTA KOSKEVAAN PÄÄTÖSESITYKSEEN

1 Loppulausunnon antaminen

1. Korpelan Voima kuntayhtymän (jäljempänä ”kuntayhtymä”) yhtymäkokous on 26.6.2020 päättänyt perustaa ja ylimääräinen yhtymäkokous 26.8.2020 asettaa tilapäisen valiokunnan valmistelevaan yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa. Tilapäinen valiokunta on 8.10.2020 päivätyssä muistiossaan esittänyt selvityksensä ja johtopäätöksensä asiassa. Yhtymähallitukselle on kuntalain 35 §:n mukaisesti varattu tilaisuus antaa lausuntonsa muistiosta. Yhtymähallitus on antanut lausuntonsa 22.10.2020.
2. Tilapäinen valiokunta on merkinnyt yhtymähallituksen antaman lausunnon tiedoksi kokouksessaan 23.10.2020. Samalla tilapäinen valiokunta on laatinut yhtymäkokoukselle osoitetun esityksen, jonka mukaisesti tilapäinen valiokunta on esittänyt yhtymäkokoukselle yhtymähallituksen erottamista kuntalain 34 §:n nojalla.
3. Tilapäisen valiokunnan 23.10.2020 kokouksen pöytäkirjaan on kirjattu, että yhtymähallituksella on halutessaan tilaisuus toimittaa yhtymäkokoukselle loppulausunto valiokunnan laatimasta päätösesityksestä ja sen taustaksi kootusta aineistosta.
4. Yhtymähallitus antaa alla tässä asiakirjassa loppulausuntonsa.

2 Valmistelun ja päätösesityksen lainvastaisuuden keskeiset perusteet

5. Kuten jäljempänä tässä loppulausunnossa tarkemmin esitetään, tilapäisen valiokunnan toimittama valmistelu on perustavanlaatuisesti puutteellista ja lainvastaista. Keskeisimmät puutteet ja lainvastaisuus liittyvät seuraaviin seikkoihin:
 - 5.1. Ensinnä tilapäinen valiokunta on laiminlyönyt valmistella asian hallintolain edellyttämällä tavalla eli riittävästi, asianmukaisesti ja puolueettomasti.
 - 5.2. Toiseksi tilapäinen valiokunta on laiminlyönyt kuulla yhtymähallitusta hallintolain edellyttämän mukaisesti.
 - 5.3. Kolmanneksi tilapäisen valiokunnan päätösesitys yhtymäkokoukselle on lainvastainen siltä osin kuin luottamuksen menettämisen perusteeksi on esitetty omistajakuntien poliittisen luottamuksen menettäminen.
6. Yhtymähallitus on huomauttanut valmistelun puutteellisuudesta ja kuulemisvirheestä jo 22.10.2020 antamassaan lausunnossa, sekä vaatinut puutteiden ja virheiden korjaamista. Sanottu lausunto liitetään tähän loppulausuntoon (liite 1). Tästä huolimatta tilapäinen valiokunta on päättänyt jättää puutteet ja lainvastaisen menettelyn korjaamatta. Tilapäisen valiokunnan menettely osoittaa valmistelun tarkoitushakuisuutta.

7. Mikäli yhtymäkokous nyt päättäisi erottaa yhtymähallituksen tilapäisen valiokunnan tekemän lainvastaisen valmistelun perusteella, päätös olisi vakiintunen hallinto-oikeudellisen ratkaisukäytännön perusteella selvästi lainvastainen ja sellaisena kumottava. Yhtymäkokouksen velvollisuutena on varmistua siitä, että sen päätettäväksi saatetut asiat on valmisteltu lain edellyttämin tavoin.
8. Yhtymähallituksen lausunnossa 22.10.2020 esittämällä tavalla (lausunnon kohdat 3–5) tilapäisen valiokunnan olisi lisäksi tullut keskeyttää asian valmistelu, koska sekä tilapäisen valiokunnan perustamista että asettamista koskevista päätöksistä on valitettu. Kun tilapäinen valiokunta ei ole tehnyt päätöstä valmistelun keskeyttämisestä, yhtymäkokous on velvollinen tekemään vastaavan päätöksen asiassa.

3 Asian käsittelyn keskeyttäminen

9. Sekä yhtymäkokouksen päätös 26.6.2020 perustaa tilapäinen valiokunta että yhtymäkokouksen päätös 26.8.2020 asettaa tilapäinen valiokunta ovat vailla lainvoimaa. Viimeksi mainittua päätöstä koskevaan valitukseen sisältyy vaatimus täytäntöönpanokiellon määraamisestä.
10. Yllä mainittujen valitusprosessien vireillä olon johdosta yhtymäkokous ei saa ottaa yhtymähallituksen luottamusta koskevaa asiaa käsiteltäväkseen. Asian käsittely tulee välittömästi keskeyttää odottamaan yllä mainittujen vireillä olevien valitusasioiden ratkaisua.
11. Siitä, että yhtymäkokous päättäisi olla odottamatta mainittujen vireillä olevien valitusasioiden lainvoimaista ratkaisua ja tekisi tilapäisen valiokunnan esityksen mukaisesti päätöksen yhtymähallituksen erottamisesta, tulee mahdollisesti aiheutumaan kuntayhtymälle vahinkoa. Asian käsittely keskeyttämällä tämä vahinko on vältettävissä.

4 Tilapäisen valiokunnan toimittaman valmistelun lainvastaisuus

4.1 Valmistelun puutteellisuus ja epätasapuolisuus

12. Kuten yhtymähallituksen lausunnossa 22.10.2020 on esitetty, tilapäisen valiokunnan suorittama asian valmistelu on perustavanlaatuisesti puutteellista ja lainvastaista. Mikäli yhtymäkokous vastoin edellä esitettyä käsittelyn keskeyttämistä koskevaa vaatimusta päättäisi ottaa asian käsiteltäväkseen, asia tulee palauttaa valmisteluun. Yhtymähallitus kiinnittää huomiota siihen, että yhtymäkokouksella on vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan velvollisuus huolehtia siitä, että sen käsittelemä ja päättämä asia on valmisteltu lain edellyttämällä tavalla. Mikäli yhtymäkokous päättäisi erottaa yhtymähallituksen lainvastaisen valmistelun pohjalta, tämä päätös olisi usealla itsenäisellä perusteella lainvastainen.
13. Vastoin tilapäisen valiokunnan yhtymäkokoukselle esittämää, valiokunta on laiminlyönyt valmistella asian hallintolain edellyttämällä tavalla eli riittävästi, asianmukaisesti ja puolueettomasti.
14. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja

selvitykset. Säännöksen tarkoituksena on korostaa virallisperiaatteen noudattamista sekä pyrkimystä aineellisen totuuden saavuttamiseen.¹ Hallintolain 6 §:ään kirjattujen hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti viranomaisen on meneteltävä tasapuolisesti ja puolueettomasti. Vaatimus viranomaisen toiminnan puolueettomuudesta ilmentää hallinto-oikeudellista objektiviteettiperiaatetta, jonka mukaan hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin tai hallinnolle vieraisiin perusteisiin. Sen sijaan viranomaisen päätöksenteon ja kaiken toiminnan on oltava puolueetonta ja objektiivisesti perusteltavissa.²

15. Kuten yhtymähallitus on jo lausunnossaan 22.10.2020 huomauttanut, tilapäinen valiokunta ei ole hankkinut kaikkea selvityksen kohteena olevien kysymysten kannalta objektiivisesti arvioiden tarpeellista kirjallista selvitystä. Esimerkkinä tällaisesta hankkimatta jätetystä selvityksestä mainittakoon työntekijöiden työsuhteiden päättämiseen liittyvät asiakirjat (tausta-aineisto, varoitukset sekä työsuhteiden irtisanomis-/purkamisilmoitukset).
16. Lisäksi tilapäinen valiokunta on jättänyt suorittamatta objektiivisesti arvioiden selvästi tarpeellisten henkilöiden kuulemisen. Tämä on osaltaan aiheuttanut valmistelun toteutumisen puutteellisena ja epätasapuolisena. Erityisesti tilapäinen valiokunta on jättänyt kuulematta esimerkiksi kuntayhtymän työsuojeluvaltuutettua Satu Huukia, aiempaa luottamusmiestä Anssi Haapasta ja entistä toimitusjohtajaa Tuula Loikkasta. Ottaen huomioon, että tilapäinen valiokunta on kuullut useita kuntayhtymän tytäryhtiön *entisiä* työntekijöitä, perusteena kuulematta jättämiselle ei ole voinut olla se, ettei henkilö enää ole tietyssä asemassa kuntayhtymässä.
17. Huomionarvoista asiassa on, että tilapäinen valiokunta on perustettu sen jälkeen, kun kuntayhtymäkonsernissa on tutkittu ja paljastettu työsuhteisiin liittyneitä väärinkäytöksiä, jotka ovat sittemmin johtaneet työsuhteiden päättämisiin. Se, että epäluottamuksen olemassaoloa selvitetään kuulemalla lähinnä irtisanotuksi tulleita työntekijöitä ja että johtopäätökset perustetaan pitkälti näiden työntekijöiden kertomaan, on omiaan johtamaan siihen, että päätöksenteko perustuu seikkoihin, jotka eivät ole objektiivisesti perusteltavissa. Päätöksenteon perustamisessa mainitunlaisiin seikkoihin on kyse harkintavallan väärinkäytöstä.

4.2 Asianosaisten lainmukaisen kuulemisen laiminlyönti

18. Edellä esitetyn lisäksi tilapäinen valiokunta on laiminlyönyt kuulla yhtymähallitusta hallintolain edellyttämällä tavalla.
19. Hallintolain 34 §:n mukaisesti asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Säännöksen asettamien vaatimusten täyttäminen edellyttää siis sitä, että asianosaisella on mahdollisuus lausua *kaikista* seikoista, jotka *objektiivisesti arvioiden saattavat vaikuttaa* asian ratkaisuun.³

¹ Ks. HE 72/2002, s. 86

² Ks. HE 72/2002, s. 55.

³ Ks. esim. Matti Niemivuo, Marietta Keravuori-Rusanen ja Kirsi Kuusikko, Hallintolaki, 2010, s. 286: ”Kuulemisen kohteena oleville vaatimuksille ja selvityksille on yhteistä, että niissä on tietoja sellaisista tosiseikoista ja todisteista, jotka vaikuttavat asiassa tehdyn vaatimuksen oikeudelliseen arviointiin.”

20. Hallintolain 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat alkuperäisinä tai jäljennöksinä taikka varattava muutoin tilaisuus tutustua niihin. Hallintolain 42 §:n mukaisesti tiedot suullisesti esitetyistä vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tavoin rekisteröitävä.
21. Tilapäinen valiokunta on asian valmisteluvaiheen aikana ilmoittanut yhtymähallitukselle sähköpostitse (Hannu Kivelän sähköposti 11.9.2020) valiokunnan velvollisuudesta kuulla asianosaisia. Tässä yhteydessä yhtymähallituksen jäsenille on esitetty yksittäisiä kysymyksiä, mutta syitä luottamuksen menettämiseksi ei ole millään tavalla yksilöity eikä yhtymähallitukselle myöskään ole toimitettu mitään asiakirjadokumentaatiota. Kirjallinen vastaus esitettyihin kysymyksiin on pyydetty toimittamaan 15.9.2020 klo 16.00 mennessä. Yhtymähallituksen jäsenille on lisäksi varattu tilaisuus tulla suullisesti kuulluiksi.⁴
22. On selvää, ettei yllä kuvattu ole voinut olla hallintolain 34 §:n mukainen asianosaisen kuuleminen. Yhtymähallituksella ei ole kyseisen kuulemisen yhteydessä ollut mahdollisuutta i) lausua mielipidettään luottamuksen menettämisen perusteena olevista seikoista, koska näitä ei ole yksilöity eikä ii) antaa selitystään sellaisista selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, koska näitä selvityksiä ei ole tuossa vaiheessa joko hankittu tai ainakaan esitetty yhtymähallitukselle.
23. Tilapäisen valiokunnan laatima 8.10.2020 päivätty muistio, jonka johdosta yhtymähallitukselle on varattu tilaisuus lausua kuntalain 35 §:n mukaisesti, on sisältänyt yksilöinnin väitetyistä luottamuksen menettämisen perusteena olevista seikoista. Yhtymähallitukselle ei kuitenkaan ole muistion 8.10.2020 yhteydessä toimitettu muistiossa viitattuja asiakirjoja. Riittävää kuulemisvelvoitteen täyttämiseksi ei ole ainoastaan viitata asiakirjoihin, vaan hallintolain 36 §:n mukaisesti nämä tulee myös toimittaa asianosaiselle.
24. Yksi olennaisimmista puutteista tilapäisen valiokunnan toimittamassa valmistelussa on valiokunnan laiminlyönti dokumentoida toimittamansa kuulemiset hallintolain 42 §:n edellyttämällä tavalla. Valiokunta on kuullut seuraavia henkilöitä:
- 24.1. Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Olli Joensuu
 - 24.2. Kuntayhtymän henkilöstöpäällikkö Kati Perander
 - 24.3. Verkko Korpela Oy:n työsuojeluvaltuutettu Mikael Saarikettu
 - 24.4. Verkko Korpela Oy:n entinen päaluottamusmies Jani Vetoniemi
 - 24.5. Verkko Korpela Oy:n entinen toimihenkilöiden luottamusmies Toni Saarnio
 - 24.6. Verkko Korpela Oy:n palveluneuvoja Silvo Mäkelä
 - 24.7. Kuntayhtymän toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahteala

⁴ Tältä osin huomautettakoon, että asianosaisen kuulemisessa kirjallinen kuuleminen on lähtökohtana. Viranomaisen ei voi vaatia asianosaista esiintymään asiassa suullisesti, vaan tilaisuuden varaamisen tulee aina perustua asianosaisen nimenomaiseen tahdonilmaukseen (ks. HE 72/2002, s. 98–99). Viranomaisella ei ole siis oikeutta kutsua asianosaista kuultavaksi omasta aloitteestaan. Käsillä olevassa asiassa tilapäisen valiokunnan kutsua kuulemistilaisuuteen ei ole edeltänyt asianosaisten tahdonilmaisu. Tilapäinen valiokunta on siis toiminut tältäkin osin virheellisesti.

25. Yhtäkään edellä mainittujen henkilöiden kuulemisesta laadittua muistiota ei ole liitetty tilapäisen valiokunnan muistioon 8.10.2020. Tilapäisen valiokunnan muistiosta on kuitenkin luettavissa, että valiokunnan näkemykset ja johtopäätökset perustuvat monilta osin kuulemisissa esille tulleisiin väitteisiin. Kun kuulemisia ei ole dokumentoitu ja/tai kuulemismuistioita liitetty muistioon, yhtymähallituksella ei ole ollut mahdollisuutta lausua kuulemisissa esille tulleista seikoista.
26. Yhtymähallitus korostaa, että kaikki tilapäisen valiokunnan muistiossa mainittu aineisto ja kuulemiset ovat selvityksiä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun.
27. Yhtymähallitus on tuonut myös kuulemisista koskevat virheet esille jo 22.10.2020 päivätyssä lausumassaan. Tästä huolimatta tilapäinen valiokunta on päättänyt jättää menettelyvirheet korjaamatta.
28. Tilapäinen valiokunta on sittemmin toimittanut yhtymähallitukselle pöytäkirjat kokouksistaan. Kokouspöytäkirjat tai niiden liitteet eivät sisällä valiokunnan muistiossa 8.10.2020 viitattua asiakirja-aineistoa. Valiokunnan toteuttamien ja muistiossa yksilöityjen kuulemisten osalta ainoastaan Olli Joensuun kuulemisesta laadittu muistio on toimitettu yhtymähallitukselle. Muiden valiokunnan kuulemien henkilöiden (Kati Perander, Mikael Saarikettu, Jani Vetoniemi, Toni Saarnio, Silvo Mäkelä ja Antti-Jussi Vahteala) osalta kuulemisista laadittua muistiota ei ole edelleenkään toimitettu yhtymähallitukselle. Ottaen huomioon, että tilapäinen valiokunta katsoo yhtymähallituksen luottamuksen menettämisen perustuvan kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmiin, on ilmeistä, että edellä mainittujen henkilöiden kertomukset ovat tosiasiallisesti vaikuttaneet – eivät vain saattaneet vaikuttaa – asiaan. Näin ollen laiminlyönnillä toimittaa mainituista kuulemisista laaditut muistiot yhtymähallitukselle, on korostunut merkitys asiassa.
29. Edellä esitetyn mukaisesti on selvää, ettei kuuleminen ole tapahtunut hallintolain säännösten edellyttämällä tavalla.
30. Hallintolain asettaman kuulemisvelvoitteen täyttäminen edellyttää yksiselitteisesti edellä yksilöityjen puutteiden ja menettelyvirheiden korjaamista. Kuulemisvirhe katsotaan vakiintuneesti merkittäväksi menettelyvirheeksi, joka johtaa päätöksen kumoamiseen virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.
31. Järjestyksen vuoksi yhtymähallitus toteaa tässä yhteydessä, että viranomainen ei voi asianosaisen kuulemisen jälkeen esittää uusia seikkoja tai vedota päätöksen tueksi uuteen selvitykseen. Tilapäinen valiokunta ei siten voi korjata menettelyvirheitään toimittamalla yhtymäkokoukselle edellä yksilöityä materiaalia ja dokumentaatiota. Mikäli tilapäinen valiokunta esittäisi uutta selvitystä tai dokumentaatiota, joka voi mahdollisesti vaikuttaa asian ratkaisuun, tulee kaikesta tällaisesta selvityksestä kuulla yhtymähallitusta. Materiaaliin perehtymiseen ja lausunnon antamiseen on tällaisessa tapauksessa varattava riittävä aika.

5 Tilapäisen valiokunnan esitys luottamuksen menettämisestä

32. Tilapäinen valiokunta on esittänyt yhtymäkokouksen päättävän, että yhtymähallitus on menettänyt luottamuksen omistajakuntien poliittisen luottamuksen menettämisen ja kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmien perusteella.

33. Kuntalain 34 §:n mukaan valtuusto (tässä tapauksessa yhtymäkokous) voi erottaa toimielimeen valitsemansa luottamushenkilöt kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Valtuuston harkintavaltaa rajoittavat yleiset hallintolain 6 §:n mukaiset oikeusperiaatteet. Mainitun lainkohdan mukaan viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Tämä tarkoitussidonnaisuuden periaate merkitsee siis sitä, että viranomainen ei saa perustaa päätöstään epäasiallisiin tarkoituksiin. Tästä seuraa muun muassa se, että luottamuspulan perusteena olevat seikat on yksilöitävä sellaisella tavalla ja tasolla, että on objektiivisesti mahdollista arvioida toimielimen erottamista koskevan päätöksen hyväksyttävyyttä.
34. Omistajakuntien poliittisen luottamuksen menettäminen ei ole lainmukainen peruste tai yksilöity ja konkreettinen syy luottamuksen menettämiselle. Mikäli päätöksen perusteeksi hyväksyttäisiin ”poliittisen luottamuksen menettäminen”, ei luottamuksen menettämisen syytä käytännössä yksilöitäisi millään tavalla. Tällaisen päätöksen hyväksyttävyyttä ei olisi mahdollista arvioida objektiivisesti. Siten mainitunlainen päätös olisi lainvastainen.
35. Toisena perusteena tilapäinen valiokunta on yksilöinyt kuntayhtymän henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmat. Tältä osin yhtymähallitus toistaa ensin edellä esittämänsä siitä, että asian valmistelu on ollut olennaisesti puutteellista tilapäisen valiokunnan laiminlyötyä sekä riittävän asiakirjaselvityksen hankkimisen että objektiivisesti arvioiden tarvittavien henkilöiden kuulemisen. Yhtymähallitukselle ei ole myöskään hallintolain mukaisesti varattu tilaisuutta lausua kaikista asiaan vaikuttavista selvityksistä. Valmistelu on siten ollut lainvastaista kolmella itsenäisellä perusteella. Tällaisen valmistelun perusteella tehty päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja olisi siten lainvastainen.
36. Lisäksi, kuten yhtymähallituksen 22.10.2020 päivätyssä lausunnossa on todettu, yhtymähallitus on reagoinut sen tietoon tulleisiin työhyvinvointia koskeviin ongelmiin asianmukaisesti. Yhtymähallitus korostaa, että ennen tarkastuslautakunnan arviointikertomusta 26.4.2019 yhtymähallituksella ei ole ollut tietoa ongelmista. Tietoa ongelmista ei ole saatettu yhtymähallituksen tietoon edes tarkastuslautakunnan toimesta, vaikka tarkastuslautakunta on sittemmin esittänyt saaneensa tiedon vakavista ongelmista jo syksyllä 2018. Jopa tarkastuslautakunnan arviointikertomuksessa yhtymähallituksen tietoon on saatettu vain tieto ongelmien olemassaolosta, ei yksilöintiä ongelmien luonteesta tai perusteesta. Yhtymähallitus viittaa tarkemmin 22.10.2020 antamaansa lausuntoon (lausunnon kohdat 21–24).
37. Siltä osin kuin henkilöstön työhyvinvoinnin ongelmilla tarkoitettaisiin viitata Verkko Korpela Oy:ssä tapahtuneisiin irtisanomisiin, yhtymähallitus korostaa, että yhtäkään irtisanomista tai työsuhteen purkamista ei ole todettu oikeudettomaksi. Toimenpiteille on ollut asianmukaiset työsopimuslain mukaiset perusteet. Yhtymähallituksen erottaminen ei voi objektiivisesti arvioiden hyväksyttävästi perustua siihen, että se on tukenut konsernissa todettujen epäselvyyksien selvittämistä ja selvityksen perusteella ilmenneisiin epäkohtiin puuttumista. Yhtymähallitus on toiminut näiltä osin velvollisuuksiensa mukaisesti.
38. Tämän hallituksen aikana kuntayhtymän henkilöstön vaihtuvuus on ollut normaalia henkilöstön vaihtuvuutta ja kiertoa. Henkilöt ovat vaihtaneet työpaikkaa kukin omista syistään. Tämän vaalikauden aikana on irtisanottu Verkko Korpela Oy:n palveluksesta kaksi henkilöä. Yksi työsuhde Verkko Korpela Oy:n palveluksesta on purettu. Kaikkia em. henkilöitä ensin varoitettiin, mutta väärinkäytökset jatkuivat. Muita irtisanomisia ei konsernissa ole ollut.

39. Yhtymähallituksen lausunnon 22.10.2020 antamisen jälkeen tulleen Olli Joensuun kuulemisesta laaditun muistion johdosta yhtymähallitus toteaa lyhyesti, että useimmat Joensuun kuvaamista asioista ovat täysin yhtymähallitukseen liittymättömiä. Yhtymähallituksen vastuulla ei voi olla esimerkiksi muistiossa viitattu ”lehtikirjoittelu”. Myöskään kuntayhtymän aiemman toimitusjohtajan Tuula Loikkasen toiminta, jota Joensuu on muistion mukaan valiokunnalle kuvaillut, ei ole yhtymähallitukseen liittyvää. Yhtymähallituksen nauttiman luottamuksen menettäminen ei voi olla objektiivisesti arvioiden hyväksyttävästi seurausta sellaisista seikoista, joihin yhtymähallituksella ei ole ollut mitään mahdollisuutta vaikuttaa. Yhtymähallituksen jäsenten Antti Toivolan ja Kari Gromoffin kuulemisesta tehtyä muistiota ei ole hyväksytetty kuultavilla.
40. Lopuksi yhtymähallitus toteaa, että tilapäisen valiokunnan muistiossa 8.10.2020 on viitattu mahdollisina luottamuksen menettämisen perusteina myös muihin seikkoihin. Näitä ei ole kuitenkaan esitetty ja yksilöity luottamuksen menettämisen perusteeksi yhtymäkokoukselle osoitetussa päätösesityksessä. Yhtymäkokouksen päätös ei voi perustua muuhun kuin tilapäisen valiokunnan päätösesityksessään yksilöimään. Muunlainen päätös olisi virheellisessä järjestyksessä syntynyt ja siten lainvastainen.

6 Tilapäisen valiokunnan pöytäkirjaan 23.10.2020 merkityt kannanotot

41. Edellä mainitun mukaisesti yhtymähallitus on 22.10.2020 toimittanut lausunnon tilapäisen valiokunnan 8.10.2020 päivätyn muistion johdosta. Yhtymähallitus kommentoi alla lyhyesti tilapäisen valiokunnan sanotun lausunnon johdosta esittämiä kommentteja, jotka on kirjattu valiokunnan kokouspöytäkirjaan 23.10.2020. Valiokunnan kokouspöytäkirjassa 23.10.2020 on ylimalkaisesti ja virheellisesti kommentoitu joitakin yksittäisiä yhtymähallituksen lausumassa 22.10.2020 perustellusti esitettyjä näkemyksiä. Moni yhtymähallituksen yksilöimistä aivan keskeistä kysymyksistä on jätetty kokonaan kommentoimatta.
42. Tilapäinen valiokunta on todennut, ettei yhtymähallitus olisi esittänyt tai kehottanut hankkimaan yhtään asiakirjaa eikä kehottanut kuulemaan yhtäkään henkilöä. Toteamus on virheellinen ja oikeudellisesti merkityksetön.
43. Yhtymähallitus on lausunnossaan 22.10.2020 (esim. lausunnon kohdat 13, 15 ja 21) esittänyt useita huomautuksia sen suhteen, ettei tilapäisen valiokunnan toteuttama kuuleminen ole ollut lainmukaista. Lausunnossa on erikseen nimetty useampia henkilöitä (Satu Huuki, Anssi Haapanen ja Tuula Loikkanen, joita tilapäinen valiokunta on yhtymähallituksen näkemyksen mukaan epäasiallisesti jättänyt kuulematta. Sen sijaan on kuultu 1.9.2020 toimitusjohtajan viran vastaanottanutta Antti-Jussi Vahtelaa). Asiakirjojen osalta yhtymähallitus on huomauttanut, että tilapäinen valiokunta on epäasiallisesti jättänyt hankkimatta käyttöönsä työntekijöiden työsuhteiden päättämiseen liittyvän asiakirjamateriaalin. Nämä asiakirjat ovat olleet pyynnöstä tilapäisen valiokunnan saatavilla. Pia Ylitalon johtajasopimuksen osalta yhtymähallitus on erikseen esittänyt, että sopimus on saatavilla palkkahallinnon arkistosta. Tilapäinen valiokunta ei ole esittänyt mitään selvitystä sille, miksi se on ollut kykenemätön hankkimaan mainitut asiakirjat.

44. Yhtymähallitus huomauttaa, että riippumatta siitä, onko se esittänyt henkilöitä kuultavaksi tai asiakirjoja hankittaviksi, vastuu asian riittävästä, asianmukaisesta ja tasapuolisesta selvittämisestä on tilapäisellä valiokunnalla.
45. Tilapäinen valiokunta on myös todennut, etteivät kaikki yhtymähallituksen jäsenet saapuneet kuultavaksi valiokunnan kutsusta huolimatta. Kuten edellä on todettu, tilapäisellä valiokunnalla ei ole ollut oikeutta kutsua asianosaisia kuultavaksi omasta aloitteestaan. Sen sijaan hallintolain 37 §:n mukaisesti tilaisuuden varaamisen suullisen selvityksen esittämiseen tulee aina perustua asianosaisen nimenomaiseen tahdonilmaisuun. Tällaisia tahdonilmaisuja ei ole käsillä olevassa asiassa esitetty.
46. 1.5.2015 voimaan tulleen kuntalain mukaan johtajasopimukset tulivat pakollisiksi ja edellyttävät valtuuston/yhtymäkokouksen hyväksymistä. Tuula Loikkasen johtajasopimus on solmittu 16.5.2013 eli ennen tällä hetkellä voimassa olevaa kuntalakia. Loikkasen kanssa tehty sopimus on ja oli yksityisoikeudellinen sopimus, jota ei voi yksipuolisesti muuttaa. Täytäntöönpano kuuluu hallituksen toimivaltaan.

Tuula Loikkaselle maksettua erokorvausta koskevan kysymyksen osalta yhtymähallitus toteaa, että tilapäisen valiokunnan viittaamat kuntalain 42.3 § ja 64.5 § eivät ole tulleet sovellettaviksi käsillä olevassa asiassa. Mainitut säännökset koskevat kunnan / kuntayhtymän johtavan viranhaltijan kanssa solmitun johtajasopimuksen hyväksymistä nykyisen kuntalain mukaan tilanteessa, jossa johtajasopimuksessa on sovittu erokorvauksesta

47. Järjestyksen vuoksi yhtymähallitus toteaa lisäksi, että edellä mainitut säännökset eivät koske erokorvauksen *maksamisesta* päättämistä. Erokorvauksen maksamisesta päättäminen kuuluu yhtymähallituksen toimivaltaan riippumatta siitä, onko kyse ennen vai jälkeen vuoden 2015 kuntalain voimaantuloa solmitusta johtajasopimuksesta.
48. Loikkasen toimitusjohtajasopimuksen päättämiseksi on ollut kuntayhtymästä johtuva perusteltu syy. Kuten lausumasta 22.10.2020 tarkemmin ilmenee, kyse ei ole ollut yksinomaan siitä, että yhtymäkokousedustajat olivat esittäneet Loikkaselle epäluottamuslauseen. Sen sijaan kyse on ollut tätä seuranneesta laajemmasta tapahtumaketjusta, joka on lopulta johtanut siihen, että Loikkasen edellytykset hoitaa tehtäväänsä asianmukaisesti ovat kuntayhtymästä johtuvista syistä poistuneet.
49. Loikkasen toimitusjohtajasopimuksen päättämiseen liittyviä kysymyksiä ei ole mainittu epäluottamuksen perusteeksi yhtymäkokoukselle osoitetussa esityksessä. Näin ollen yhtymähallitus katsoo, ettei asian laajempi käsitteleminen tässä loppulausunnossa ole tarpeen. Samasta syystä myöskään Pia Ylitalon työ-/virkasuhteen päättämisen syiden tarkempi käsittely tässä loppulausunnossa ei ole tarpeen.

7 Lopuksi

50. Yhtymähallituksen 22.10.2020 antamassa lausumassa sekä tässä loppulausunnossa on osoitettu tilapäisen valiokunnan toimittaman valmistelun lukuiset menettely- ja asiavirheet. Tilapäinen valiokunta ei ole yksilöidyistä vaatimuksista huolimatta korjannut näitä ilmeisiä virheitä. Mikäli yhtymäkokous käsittelee asian ja tekee päätöksen yhtymähallituksen

erottamisesta tilapäisen valiokunnan nykyisen esityksen ja valmistelun perusteella, päätös on selvästi lainvastainen useammalla itsenäisellä perusteella:

- 50.1. Asiaa ei ole valmisteltu hallintolain edellyttämien tavoin riittävästi, asianmukaisesti ja puolueettomasti;
- 50.2. Yhtymähallitusta ei ole kuultu hallintolain edellyttämällä tavalla; ja
- 50.3. Tilapäisen valiokunnan yhtymäkokoukselle osoittama päätösesitys ei perustu objektiivisesti arvioiden asiallisiin ja riittäviin syihin.

51. Yhdenkin yllä mainitun perusteen käsillä olo tekee valmistelusta lainvastaisen. Lainvastaiseen valmisteluun perustuva yhtymäkokouksen päätös on niin ikään lainvastainen.

52. Tilapäinen valiokunta on velvollinen valmistelemaan asian lain edellyttämällä tavalla ja yhtymäkokous on velvollinen huolehtimaan siitä, että asia on valmisteltu lain edellyttämällä tavalla. Koska näin ei ole tapahtunut, käsittely on lopetettava tai asia tulee palauttaa tilapäiselle valiokunnalle lainmukaisesti valmisteltavaksi.

LIITTEET

- Yhtymähallituksen lausunto 22.10.2020 (liite 1)

Muu aineisto löytyy aikaisempien pöytäkirjojen liiteaineistona