



**KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN KOKOUS  
PÖYTÄKIRJA 19/2020**

Aika ja paikka 22.10.2020 klo 9.00- 11.00 Korpelan Voima, Rantatalo

Käsiteltävät asiat

- 142. Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus
- 143. Pöytäkirjan, tarkastaminen ja allekirjoittaminen
- 144. Lausunnon valmistelu tilapäiselle valiokunnalle
- 145. 19.10.2020 pidetyn pöytäkirjan tarkastaminen ja allekirjoittaminen
- 146. Tietoon saatettavat asiat
- 147. Seuraava kokous
- 148. Kokouksen päättäminen

Läsnä

Toivola Antti	puheenjohtaja
Gromoff Kari	varapuheenjohtaja
Haka Mari-Liisa	hallituksen jäsen
Syri Anna-Maija	hallituksen jäsen
Malvisto Marko	hallituksen jäsen, poissa
Puusaari Alpo	hallituksen varajäsen, poissa
Virkkala Hannu	hallituksen jäsen
Vahteala, Antti-Jussi	kvk:n toimitusjohtaja
Tilus Riitta A.	Talousjohtaja, pöytäkirjanpitäjä

142. KOKOUKSEN AVAUS, LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

- Ehdotus Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden. Merkitään, että pöytäkirjanpitäjänä toimii talousjohtaja.
- Päätös Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Pöytäkirjanpitäjänä toimi talousjohtaja Riitta A. Tilus.

143. PÖYTÄKIRJAN TARKASTAMINEN JA ALLEKIRJOITTAMINEN

- Eesitys Hallitus päättää tarkastaa, hyväksyä ja allekirjoittaa pöytäkirjan heti tässä kokouksessa 22.10.2020 ja asettaa sen nähtäville 22.10.2020.
- Päätös Hyväksyttiin.



144. LAUSUNNON VALMISTELU TILAPÄISELLE VALIOKUNNALLE

Tilapäinen valiokunta on pyytänyt lausuntoa muistiosta, jonka se oli toimit-  
tanut toimitusjohtaja Antti-Jussi Vahtealalle. Hän toimitti sen yhtymähallituk-  
selle käsittelyä varten.

Pj:n ehdotus

Merkitään pöytäkirjaan, että tilapäinen valiokunta oli ilmoittanut jo etukäteen,  
että se ei tule antamaan lisää aikaa muistiosta annettavalle lausunnonle.

Edellisessä kokouksessa aloitettua valmistelua jatketaan.

Päätös Yhtymähallitus antaa liitteenä nro 1 olevan lausunnon muistiosta.

145. 19.10.2020 PIDETYN KOKOUKSEN PÖYTÄKIRJAN TARKASTAMINEN JA ALLEKIR-  
JOITTAMINEN

Päätös Pöytäkirja hyväksyttiin ja asetettiin verkkosivuille 22.10.2020.

146. TIEToon SAATETTAVAT ASIAT

Ei tietoon saatettavia asioita.

147. SEURAAVA KOKOUS

Sovitaan erikseen.

148. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Kokous päätettiin klo 11.00 .

Antti Toivola

puheenjohtaja

Riitta A. Tilus

pöytäkirjanpitäjä

**Pöytäkirjan nähtävillä pitäminen ja valitusosoitus**

Pöytäkirja on tarkastettu 22.10.2020 ja asetetaan yleisesti nähtäväksi kun-  
tayhtymän verkkosivuille 22.10.2020.

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Korpelan Voi-  
man yhtymähallitukselle. Oikaisuvaatimusohje on kuntayhtymän kotisivuilla  
[www.korpelanvoima.fi](http://www.korpelanvoima.fi).



**Korpelan Voima kuntayhtymän tilapäiselle valiokunnalle**

**KORPELAN VOIMA KUNTAYHTYMÄN YHTYMÄHALLITUKSEN LAUSUNTO TILAPÄISEN VALIOKUNNAN MUISTIOON 8.10.2020**

**1 Lausunnon antaminen**

1. Korpelan Voima kuntayhtymän (jäljempänä ”kuntayhtymä”) yhtymäkokous on 26.6.2020 päättänyt perustaa ja ylimääräinen yhtymäkokous 26.8.2020 asettaa tilapäisen valiokunnan valmistelemaan yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa. Tilapäinen valiokunta on 8.10.2020 päivättyssä muistiossaan esittänyt selvityksensä ja johtopäätöksensä asiassa. Tilapäinen valiokunta on varannut kuntayhtymän yhtymähallitukselle tilaisuuden antaa lausuntonsa muistion johdosta 22.10.2020 klo 16.00 mennessä.
2. Lausuntonaan kuntayhtymän yhtymähallitus esittää seuraavan.

**2 Asian käsittelyn keskeyttäminen**

3. Sen paremmin yhtymäkokouksen päätös 26.6.2020 perustaa tilapäinen valiokunta kuin yhtymäkokouksen päätös 26.8.2020 tilapäisen valiokunnan asettamisesta ei ole saanut lainvoimaa. Molemmista päätöksistä on valitettu ja valitukset ovat tällä hetkellä Vaasan hallinto-oikeuden tutkittavina. Viimeksi mainittuun valitukseen sisältyy vaatimus täytäntöpanokiellon määräämisestä. Valituksenalaisia ovat myös edellä mainittuja yhtymäkokousten päätöksiä edeltävät jäsenkuntien päätökset, jotka ovat koskeneet yhtymäkokoukselle tehtäviä esityksiä tilapäisen valiokunnan perustamisesta ja yhtymäkokousedustajien valintoja. Valituksissa on esitetty hallinto-oikeuden tutkittavaksi useiden tilapäisen valiokunnan jäsenten ja varajäsenten esteellisyys.
4. Yhtymähallitus katsoo, että yhtymähallituksen erottamista koskevan asian valmistelu ja käsittely tulee välittömästi keskeyttää odottamaan yllä mainittujen vireillä olevien valitusasioiden ratkaisua.
5. Asian valmistelun ja/tai käsittelyn jatkamisen aiheellisuus sekä mahdollisten toimenpiteiden tarve voidaan arvioida vasta lainvoimaisten päätösten jälkeen, niiden sisältö huomioon ottaen. Siitä, että tilapäinen valiokunta päättäisi olla odottamatta mainittujen vireillä olevien valitusasioiden lainvoimaista ratkaisua sekä tästä seuraavasta päätöksenteosta tulee mahdollisesti aiheutumaan kuntayhtymälle ja sen tytäryhtiöille vahinkoa. Asian käsittely keskeyttämällä tämä vahinko on vältettävissä. Ottaen huomioon myös yhtymähallituksen jäsenten oikeusturvan toteutuminen, käsittelyn keskeyttäminen siihen saakka, kun valitusasiat on lainvoimaisesti ratkaistu, on välttämätöntä.

**3 Tilapäisen valiokunnan toimittama valmistelu on puutteellinen ja virheellinen**

6. Tilapäisen valiokunnan toimeksianto ja toimivalta koskevat kuntayhtymän yhtymähallituksen erottamista koskevaa asiaa. Tilapäinen valiokunta on ylittänyt toimivaltansa arvioidessaan kuntayhtymän tytäryhtiöihin ja niiden hallitusten menettelyyn liittyviä seikkoja. Toimivaltaa tytäryhtiöiden hallitusten menettelyn arvioimiseen ei muodosta se, että tietyt yhtymähallituksen jäsenet ovat jäseninä myös tytäryhtiöiden hallituksissa. Missään tapauksessa koko kuntayhtymän yhtymähallituksen nauttima luottamusta ei voida arvioida kuntayhtymän tytäryhtiöiden toimien valossa.
7. Asian valmistelu on yllä mainituilta osin lainvastaista ja se tulee korjata poistamalla tilapäisen valiokunnan muistiosta asiat, jotka koskevat kuntayhtymän tytäryhtiöiden toimintaa. Toissijaisesti yhtymähallituksen toiminnassa ei ole osoitettu mainituilta osin seikkoja, jotka voisivat olla asiallisia ja laillisia syitä yhtymähallituksen luottamuksen menettämiseksi.
8. Sikäli kun tilapäinen valiokunta edelleen katsoisi, että yhtymähallituksen nauttima luottamusta voidaan arvioida tytäryhtiöiden toimien valossa, tilapäinen valiokunta ei ole huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Tilapäisen valiokunnan muistiosta ilmenee, ettei se ole hankkinut käytettäväkseen esimerkiksi muistiossa viitattuihin



työntekijöiden irtisanomisiin tai muistiossa tarkemmin käsitellyyn työsuhteen purkamiseen liittyvää asiakirjadokumentaatiota. Tilapäinen valiokunta ei ole hankkinut käytettäväkseen myöskään muistiossa viitattua Verkko Korpela Oy:n tekemään tutkintapyyntöä. Ainakaan näitä asiakirjoja ei ole liitetty muistioon.

9. Edelleen tilapäinen valiokunta on laiminlyönyt dokumentoida toimittamansa kuulemiset lain edellyttämällä tavalla. Hallintolain 42 §:n mukaisesti tiedot suullisesti esitetyistä selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tavoin rekisteröitävä. Kun kuulemisia ei ole kirjattu ja näitä kirjauksia liitetty muistioon, yhtymähallituksella ei ole mahdollisuutta lausua kuulemisissa esille tulleista seikoista. Menettely tulee korjata tai kuulemisia koskevat merkinnät ja niihin liittyvät tiedot tulee poistaa tilapäisen valiokunnan muistiosta. Muussa tapauksessa asian valmistelu on tapahtunut virheellisesti.
10. Tilapäinen valiokunta on kuullut yhtymähallituksen jäseniä asianosaisina kesken selvitysprosessinsa toimittamalla yhtymähallituksen jäsenille kirjallisia kysymyksiä 11.9.2020 sekä varaamalla tilaisuuden osallistua suulliseen kuulemistilaisuuteen. Näiden kuulemisten yhteydessä asianosaisille ei ole toimitettu mitään tietoa tai dokumentaatiota tilapäisen valiokunnan tekemän selvityksen sisällöstä. Kuulemisessa ei ole voinut olla kysymys hallintolain 34 §:ssä tarkoitettua asianosaisen kuulemisesta. Tilapäisen valiokunnan kesken selvitysprosessin toteuttama asianosaisten kuuleminen on tapahtunut virheellisesti.
11. Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Säännöksen asettamien vaatimusten täyttäminen edellyttää siis sitä, että asianosaisella on mahdollisuus lausua kaikista seikoista, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koska kaikki asiaan mahdollisesti vaikuttava selvitys ei voi olla käsillä valmisteluvaiheen aikana, asianosaisen kuulemisesta ei tule toteuttaa kesken valmisteluprosessin. Koska yhtymähallituksen edustajille ei ole aiemmin toimitetun kuulemisen yhteydessä annettu mitään tietoa tai esitetty dokumentaatiota tilapäisen valiokunnan hankkimasta selvityksestä, yhtymähallituksella ei ole ollut mahdollisuutta ottaa lain edellyttämällä tavalla kantaa seikkoihin, jotka tulisivat tai saattaisivat tulla vaikuttamaan asian ratkaisuun.
12. Tilapäisen valiokunnan yhtymähallitukselle nyt toimittamasta lausumapyynnöstä ei selviä yksiselitteisesti, onko muistio toimitettu yhtymähallituksen jäsenille tarkoituksena varata näille vielä hallintolain 34 §:n mukainen tilaisuus antaa selityksensä vai onko kyse kuntalain 35 §:n viittaamasta yhtymähallituksen lausunnosta. Siinäkin tapauksessa, että kyse olisi hallintolain 34 §:n tarkoittamasta kuulemisesta, edes tämä kuuleminen ei tapahdu lain edellyttämällä tavalla.
13. Tilapäisen valiokunnan muistiosta ilmenee, että valiokunta on kuullut yhtymähallituksen edustajien lisäksi useita muita henkilöitä suullisesti asiasta. Muistiossa esitetyistä kannanotoista on luettavissa, että valiokunnan näkemykset ja johtopäätökset perustuvat monilta osin vahvasti sanottujen henkilöiden kuulemiseen. Edellä jo todetulla tavalla näitä kuulemisia ei ole dokumentoitu asianmukaisesti. Tilapäinen valiokunta on lähettänyt yhtymähallitukselle ainoastaan itse laatimansa muistion ilman ainoatakaan siinä viitattua asiakirjaa. Hallintolain 34 §:n kuulemisvelvoitteen täyttäminen edellyttää, että kaikki se aineisto ja selvitykset, jotka on mainittu tilapäisen valiokunnan muistiossa, toimitetaan yhtymähallitukselle. Yhtymähallitukselle tulee lisäksi varata riittävä aika aineistoon perehtymiseen ja lausunnon antamiseen. Nyt kuulemiselle – olettaen, että kyse olisi hallintolain 34 §:n mukaisesta kuulemisestä – asetettu määräaika on asian laatu ja laajuus huomioon ottaen liian lyhyt. Lisäksi tilapäinen valiokunta on jo etukäteen ilmoittanut, ettei määräaikaa tulla pidentämään.
14. Yllä esitetyn mukaisesti virheellinen menettely yhtymähallituksen edustajien kuulemisessa asianosaisina tulee korjata. Muussa tapauksessa asian valmistelu on tapahtunut virheellisesti. Päätös, joka perustuu lainvastaiseen valmisteluun, on myös lainvastainen.
15. Viimeiseksi yhtymähallitus kiinnittää huomiota siihen, että vaikka kyse on yhtymähallituksen erottamista koskevan asian valmistelusta, suuri osa tilapäisen valiokunnan kuulemisesta henkilöistä on kuntayhtymän tytäryhtiöiden palveluksessa olevia tai aiemmin olleita työntekijöitä. Tilapäisen valiokunnan muistiossa kuvatut tapahtumat liittyvät osin työhyvinvointiin ja muun muassa tarkastuslautakunnan syksyllä 2018 toteuttamaan kuulemistilaisuuteen. Tästä huolimatta tilapäinen valiokunta ei ole kuullut esimerkiksi kuntayhtymän työsuojeluvaltuutettua Satu Huukia tai tapahtuma-aikaista luottamusmiehistä Anssi Haapasta. Tilapäinen valiokunta ei ole kuullut myöskään tapahtuma-aikaista kuntayhtymän toimitusjohtajaa XX tai talousjohtajaa XX. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on asian totuudenmukainen ja tasapuolinen selvittäminen. Edellä todetun perusteella yhtymähallitus kyseenalaistaa tilapäisen valiokunnan valmistelun objektiivisuuden ja tasapuolisuuden.

#### 4 Tarkastuslautakunnasta tehty tutkintapyyntö

16. Tilapäinen valiokunta kritisoi sitä, että Verkko Korpela Oy:n nimissä on tehty tutkintapyyntö poliisille liittyen tarkastuslautakunnan toimintaan. Tilapäinen valiokunta ei ole kuitenkaan muistiosta ilmenevien tietojen perusteella perehtynyt tutkintapyyntöön. Ainakaan tutkintapyyntöä ei ole liitetty muistion liitteeksi.



17. Tutkintapyyntöön tekemisen kritisoiminen tutkintapyyntöön sisältöä tuntematta ei voi perustua objektiiviseen, tasapuoliseen ja asianmukaiseen selvitykseen. Tilapäisen valiokunnan yhtymähallituksen luottamuksesta tekemien johtopäätösten objektiivisuus ja asianmukaisuus on jo yksin tällä perusteella kyseenalainen.
18. Tilapäinen valiokunta esittää muistiossaan, että Verkko Korpela Oy olisi katsonut tarkastuslautakunnan jäsenten syyllistyneen virkarikoksiin ja väittänyt näitä rikollisiksi. Nämä väitteet eivät pidä paikkaansa. Tutkintapyyntöön on kuvattu ne tapahtumat, jotka ovat olleet tutkintapyyntöön tekemisen perusteena ja pyydetty poliisia selvittämään, onko kuvattujen tapahtumien perusteella syytä epäillä jonkun / joidenkin henkilöiden syyllistyneen rikokseen. Tutkintapyyntöön kuvattuja tapahtumia koskeva kattava asiakirjaselvitys on asianmukaisesti toimitettu poliisille.
19. Tilapäisen valiokunnan muistiosta ei ilmene, millä perusteella se katsoo, että kuntayhtymän yhtymähallitus olisi toiminnut velvollisuuksiensa vastaisesti tai moitittavasti Verkko Korpela Oy:n tekemään tutkintapyyntöön liittyen. Sen paremmin yhtymähallitus kuin Verkko Korpela Oy:n hallitukseen eivät ole toimineet millään tavoin velvoitteidensa vastaisesti. Tutkintapyyntöön tekemiselle on ollut lainmukaiset perusteet. Tehdessään tutkintapyyntöön tiedossaan olevien seikkojen perusteella Verkko Korpela Oy / sen hallitus on toiminut velvollisuuksiensa mukaisesti.
20. Hallituksella on velvollisuus tehdä tutkintapyyntö, mikäli sen tiedossa olevien seikkojen perusteella on *mahdollista*, että rikoksen tunnusmerkistö voisi täytyä. Tutkintapyyntöön tekeminen ei edellytä minkäänlaista poliittista harkintaa. Tutkintapyyntöön tekemisestä ei ole siten tullut keskustella kuntayhtymän omistajakuntien kanssa etukäiteisesti. Tilapäisen valiokunnan päinvastainen johtopäätös on virheellinen.

## 5 Muistiossa viitatu henkilöstöongelmat

21. Tilapäinen valiokunta on viitannut muistiossaan tarkastuslautakunnan työhyvinvointiin liittyen tekemiin havaintoihin. Muistioon tarkastuslautakunnan kuulemistilaisuuden sisällöstä kirjatut tiedot perustunevat valiokunnan kuulemien henkilöiden kertomukseen. Kun kuulemisia ei ole dokumentoitu, yhtymähallituksella ei ole mahdollisuutta lausua asiasta asianmukaisesti. Yhtymähallitus viittaa tässä yhteydessä myös edellä kuulemisten valikoivuudesta todettuun.
22. Tilapäinen valiokunta on esittänyt kannanottonaan, että yhtymähallituksen vastuulla on se, että kuntayhtymän harjoittama henkilöstöpolitiikka on ainakin viimeksi kuluneen kahden vuoden aikana ollut huonosti hoidettua. Muistiosta ei selviä yksityiskohtaisesti, mihin konkreettisiin seikkoihin tämä näkemys perustuu.
23. Yhtymähallitus on saanut tiedon työhyvinvointiin liittyvistä ongelmista ensimmäisen kerran tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen muodossa 26.4.2019. Tätä ennen yhtymähallitukselle ei ole millään tavoin tai missään yhteydessä raportoitu ongelmista. Edes tarkastuslautakunta itse ei ole raportoinut yhtymähallitukselle ongelmista syksyllä 2018 järjestetyn kuulemistilaisuuden jälkeen, vaan vasta yli puoli vuotta myöhemmin arviointikertomuksessaan. Edes arviointikertomuksessa ongelmien konkreettista sisältöä ei ole avattu, eikä yhtymähallitus ole saanut yksityiskohtaista tietoa ongelmien sisällöstä tarkastuslautakunnalta myöskään pyynnöstä. Tässä yhteydessä yhtymähallitus toteaa järjestyksen vuoksi, että Aluehallintovirasto on loka-marraskuussa 2018 suorittanut kuntayhtymässä ja sen tytäryhtiöissä työsuojelutarkastukset, eikä näissä ole raportoitu työhyvinvointiin liittyvistä ongelmista. Myöskin sairaslomat ovat kuntayhtymäkonsernissa olleet vuosikautia hyvin matalat, keskimäärin 3-5 päivää.
24. Yhtymähallitus on reagoinut sen tietoon tarkastuslautakunnan arviointikertomuksella tuotuihin ongelmiin asianmukaisesti. Yhtymähallitus on tehnyt päätöksen ulkopuolisen tahon suorittaman selvityksen hankkimisesta. Sanotun selvityksen suorittajaksi valikoitui Työterveyslaitos, joka on sittemmin antanut yhteenvedon tekemistään havainnoista. Tutkimuksen suorittajia ei tilapäinen valiokunta ole myöskään kuullut. Jatkotoimista ja jälkiseurannasta on sovittu Työterveyslaitoksen kanssa. Projekti oli keskeytynyt toimitusjohtajavaihdon vuoksi. Tutkimuksen suorittajat ovat ilmaisseet, että tutkimusta ei tulisi tulkita ilman heidän ohjaustaan.

## 6 Henkilöstön irtisanominen

25. Tilapäinen valiokunta on tuonut muistiossaan esille päaluottamusmiehen työsuhteen purkamisen. Ilmeisesti viitataan luottamusmieheen. Lisäksi valiokunta on viitannut yleisellä tasolla muihin työntekijöiden irtisanomisiin ja irtisanoutumisiin. Tilapäisen valiokunnan muistiosta käy kuitenkin ilmi, ettei valiokunta ole hankkinut käytettäväkseen näihin työsuhteiden päättämisiin liittyvää kattavaa asiakirjadokumentaatiota. Muistiossa on viitattu *yksittäisiin* valiokunnan näkemiin asiakirjoihin, mutta näitä ei ole liitetty muistioon, eikä yhtymähallituksella ole siten mahdollisuutta ottaa kantaa niiden sisältöön.



26. Sekä luottamusmiehen työsuhteen purkamisen että muiden kuntayhtymän tytäryhtiössä toteutettujen työntekijöiden irtisanomisten taustalla ovat olleet asioiden perusteellinen selvittäminen ja työntekijöiden kuuleminen. Luottamusmiehen työsuhteen purkamiselle ja muiden työntekijöiden irtisanomisille on ollut työ sopimuslain mukaiset perusteet. Irtisanomisten ja työsuhteen purkamisen perusteet sekä noudatettu työ sopimuslain mukainen menettely ilmenevät tytäryhtiöiden hallussa olevasta taustaselvitysdokumentaatiosta, varoituksista ja irtisanomis- / purkamisilmoituksista.
27. Yhtymähallitus korostaa, että yhtäkään työsuhteen irtisanomista tai purkamista ei ole todettu lainvastaiseksi toimivaltaisen tuomioistuimen toimesta. Yhtymähallituksen tiedossa ei ole, että yhdestäkään työsuhteen päättämisestä olisi edes nostettu kanne.
28. Yllä sanottua taustaa vasten tilapäisen valiokunnan näkemys siitä, että ”työntekijöiden erottamiset vaikuttavat päätöksiltä, joita voidaan kritisoida” on perusteeton. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä ei ole ottaa kantaa työ sopimusten päättämisen laillisuuteen. Yleensäkin tilapäinen valiokunta kritisoi yhtymähallitusta täysin puutteellisen selvityksen perusteella. Päätösten laillisuuden tai oikeellisuuden arvioiminen on mahdotonta tilanteessa, jossa tilapäinen valiokunta ei ole tutustunut päätösten taustalla olleeseen dokumentaatioon ja selvitykseen asianmukaisesti. Tilapäisen valiokunnan suorittama asian valmistelu ei ole tältä osin asianmukaista, tasapuolista eikä muutoinkaan lainmukaista. Virheellinen valmistelu tulee myös tältä osin korjata.

## 7 Toimitusjohtajan ja talousjohtajan erokorvauksista päättäminen

### 7.1 Yhtymähallituksen toimivalta

29. Kuntayhtymän perussopimuksen 7 §:n mukaan yhtymäkokous valitsee kuntayhtymän toimitusjohtajan ja myöntää hänelle eron. Eron myöntäminen tarkoittaa yhtymähallituksen käsityksen mukaan toimitusjohtajan itse toimittaman irtisanoutumisen merkitsemistä tiedoksi, ei oikeudellisesti vaikutuksellisen päätöksen tekemistä asiassa. Toimitusjohtajan irtisanomisesta ei ole perussopimuksessa nimenomaista säännöstä. Kuntalain 43 / 64.4 §:n mukaan kuntayhtymän johtavan viranhaltijan irtisanominen kuuluu yhtymäkokoukselle silloin, kun irtisanomisen perusteena on 43 §:ssä mainittu luottamuspula.
30. Kun kuntayhtymän toimitusjohtaja XX virkasuhteen päättämisestä on sovittu yhteisymmärryksessä sopimuksellisesti, kyse ei ole ollut muodollisesti toimitusjohtajan irtisanomisesta tai irtisanoutumisesta. Kun kuntayhtymän perussopimuksessa ei ole selkeästi määrätty toimitusjohtajasuhteen päättämisestä sopimisen kuuluvan yhtymäkokoukselle, toimivallan on yhtymähallituksen käsityksen mukaan katsottava olleen perussopimuksen 12 §:n nojalla yhtymähallituksella. Mainitun perussopimuksen kohdan mukaan hallitus mm. tekee yhtymän puolesta sopimukset ja hoitaa ne tehtävät, jotka eivät kuulu perussopimuksen 7 §:n mukaan yhtymäkokoukselle.
31. Konkreettisimmin päättämissopimus ilmentää yhtymähallituksen tekemää päätöstä siitä, että toimitusjohtaja XX on oikeus johtajasopimuksen mukaiseen erokorvaukseen. Kuntayhtymän yhtymähallituksella on yleisesti toimivalta päättää erokorvauksen maksamisesta. 1 Korpelan Voima kuntayhtymän perussopimuksessa ei ole määräyksiä, jotka siirtäisivät toimivallan yhtymähallitukselta muulle toimielimelle.

### 7.2 Erokorvauksen maksamisen peruste

32. XX toimitusjohtajasopimuksen mukaan toimitusjohtajalla on oikeus saada 12 kuukauden palkkaa vastaava erokorvaus, mikäli i) kuntayhtymä irtisanoo sopimuksen tai ii) toimitusjohtaja irtisanoo sopimuksen kuntayhtymästä johtuvasta perustellusta syystä.
33. XX on ennen päättämissopimuksen allekirjoittamista ilmaissut yhtymähallitukselle halunsa irtisanoa toimitusjohtajasopimuksensa kuntayhtymästä johtuvasta syystä.
34. Aiemmin vuonna 2019 useat kuntayhtymän yhtymäkokousedustajat olivat yhtymäkokouksessa esittäneet epäluottamuslauseen kuntayhtymän toimitusjohtajalle ja esittäneet, että yhtymähallituksen tulisi ryhtyä toimitusjohtajan irtisanomiseen tähtääviin toimenpiteisiin. XX kohdistunut arvostelu ja ”ajojahti” johtivat lopulta tilanteeseen, jossa XX oli mahdoton jatkaa tehtävässään. Vallinneissa olosuhteissa Loikkasen edellytykset hoitaa tehtäväänsä asianmukaisesti olivat

---

1 Kunnanhallituksen toimivalta päättää erokorvauksen maksamisesta on vahvistettu oikeuskirjallisuudessa (Heikki Harjula ja Kari Prättälä, Kuntalaki – Tausta ja tulkinnot, 2015, s. 356). Kuntayhtymän kyseessä ollessa toimivalta on siten yhtymähallituksella.



siis kuntayhtymästä (sen yhtymäkokousedustajien menettelystä) johtuvista syistä rajoittuneet merkittävästi. Näin ollen yhtymähallitus on katsonut, että XX on kuntayhtymästä johtuva perusteltu syy irtisanoa toimitusjohtajasopimuksensa. Kun perustellun syyn käsitettä ei ole täsmällisemmin määritelty toimitusjohtajasopimuksessa, tulkinnan tekeminen asiasta on kuulunut hallituksen harkintavaltaan.

35. Muodollisen irtisanoutumisilmoituksen jättämisen ja sen jälkeisen erillisen erokorvauksen maksamista koskevan päätöksen tekemisen sijaan virkasuhteen päättämisestä on sovittu sopimuksella. Yhtymähallituksen näkemyksen mukaan tällä ei ole oikeudellista merkitystä erokorvauksen maksamisen perustetta arvioitaessa. Järjestyksen vuoksi yhtymähallitus toteaa lisäksi, että muodollisen irtisanoutumisen tilanteessa yhtymäkokouksella ei olisi ollut roolia asiassa. Toimitusjohtajan (tai muun viranhaltijan) irtisanoutumisesta on kyse yksipuolisesta oikeustoimesta, eikä kuntayhtymä voi työnantajana estää irtisanoutumista tai päättää siitä viranhaltijan puolesta. Toimitusjohtajan irtisanoutuessa perussopimuksen 7 §:n määräys eron myöntämisestä toimitusjohtajalle tarkoittaa yhtymähallituksen käsityksen mukaan vain sitä, että yhtymäkokous merkitsee toimitusjohtajan irtisanoutumisen tiedoksi sen sijaan, että se tekisi oikeudellisesti vaikutuksellisen päätöksen asiassa.

### 7.3 XX maksetut korvaukset

36. Tilapäinen valiokunta on esittänyt, että XX on maksettu liiallisia korvauksia tammikuussa 2020. Tilapäisen valiokunnan esittämän mukaan XX viran tuli päättämissopimuksen mukaan päättyä kahden kuukauden kuluttua siitä, kun 16.1.2020 suoritus oli maksettu eli 16.3.2020. Tämän perusteella tilapäinen valiokunta on kyseenalaistanut helmi-huhtikuussa tehdyt maksut.
37. Kuten valiokunnan käytössä olevasta päättämissopimuksesta ilmenee, toimitusjohtajan viran on sovittu päättyvän kahden kuukauden kuluttua sopimuksen voimaantulosta (kohta 2.1). Sopimuksen voimaantulo on edellyttänyt sitä, että yhtymähallituksen päätös tehdä sopimus on saanut lainvoiman (kohta 1.3). Toholammin kunnanhallitus on tehnyt oikeasuvaatimuksen yhtymähallituksen päätökseen liittyen. Yhtymähallituksen päätös on tullut lainvoimaiseksi 18.2.2020. Tämän mukaisesti XX virkasuhde on päättynyt vasta 18.4.2020.
38. Toimitusjohtajan viran päättymisen jälkeen XX on jatkanut asiantuntijana Verkko Korpela Oy:ssä aikavälin 20.–30.4.2020, jona aikana hän on perehdyttänyt Verkko Korpela Oy:n toimitusjohtajana jatkavaa Riitta A. Tilusta yhtiöön liittyvissä asioissa.
39. Päättämissopimuksen mukaisten suoritusten sekä normaalin palkan lisäksi XX on yhtymähallituksen saaman tiedon mukaan maksettu lomakorvaus pitämättä jääneistä lomista sekä korvaus liukumasaldoista.
40. Yhtymähallitus toteaa, että sillä ei ole ollut mitään roolia XX maksetun palkan / korvausten maksamisessa. Päättämissopimuksen allekirjoittamisen jälkeen se on toimitettu palkkahallintoon, jonka tehtävänä on ollut suorittaa korvaukset sopimuksen mukaisesti sekä hoitaa palkan ja korvausten maksu virkasuhteen päättämiseen saakka. Yhtymähallituksella ei ole eikä ole ollut yleistä velvollisuutta valvoa palkanmaksua.
41. Tilapäisen valiokunnan muistion johdosta yhtymähallitus on pyytänyt kuntayhtymän tilintarkastajalta lausuntoa XX tehdyistä maksuista. Tilintarkastajan lausunto ei ole valmistunut tämän lausunnon jättämishetkellä.

### 7.4 Talousjohtaja XX maksetut korvaukset ja niiden peruste

42. XX johtajasopimuksessa on XX toimitusjohtajasopimusta täysin vastaava ehto erokorvauksen maksamisesta. XX on siis ollut oikeus 12 kuukauden palkkaa vastaavaan erokorvaukseen i) kuntayhtymän irtisanoessa XX tai ii) XX irtisanoutuessa kuntayhtymästä johtuvasta perustellusta syystä. XX johtajasopimusta – kuten muitakin työ sopimuksia – säilytetään palkkahallinnon arkistoissa, josta se on saatavilla.
43. Edellä tässä vastineessa viitattujen olosuhteiden johdosta yhtymähallitus on katsonut talousjohtajasuhteen päättämisen olevan kuntayhtymän edun mukaista. Muodollisen irtisanomisen / irtisanoutumisen sijaan osapuolet ovat sopineet asiasta päättämissopimuksella. Yhtymähallituksen näkemyksen mukaan XX johtajasopimuksen mukaiset perusteet erokorvauksen maksamiselle olivat olemassa.
44. Tilapäinen valiokunta on esittänyt, että XX on maksettu liiallisesti tammikuussa 2020. Lisäksi valiokunta on kyseenalaistanut helmi-huhtikuussa tehdyt maksut.



45. XX kanssa solmitun päättämissopimuksen mukaan talousjohtajan virkasuhteen on sovittu päättyvän kuuden kuukauden kuluttua sopimuksen voimaantulosta (kohta 2.1). Sopimuksen voimaantulo on edellyttänyt sitä, että yhtymähallituksen päätös tehdä sopimus on saanut lainvoiman (kohta 1.3). Toholammin kunnanhallitus on tehnyt oikaisuvaatimuksen yhtymähallituksen päätökseen liittyen. Yhtymähallituksen päätös on tullut lainvoimaiseksi 18.2.2020. XX virkasuhde on siten päättynyt vasta 18.8.2020, mutta työvelvoite 18.4.2020.
46. Päättämissopimuksen mukaisten suoritusten sekä normaalin palkan lisäksi XX on yhtymähallituksen saaman tiedon mukaan maksettu lomakorvaus pitämättä jääneistä lomista sekä korvaus liukumasaldoista.
47. Yhtymähallituksella ei ole ollut mitään roolia myöskään XX maksetun palkan / korvausten maksamisessa. Päättämissopimuksen allekirjoittamisen jälkeen se on toimitettu palkkahallintoon, jonka tehtävänä on ollut suorittaa korvaukset sopimuksen mukaisesti sekä hoitaa palkan ja korvausten maksu virkasuhteen päättymiseen saakka. Yhtymähallituksella ei ole eikä ole ollut yleistä velvollisuutta valvoa palkanmaksua.
48. Tilapäisen valiokunnan muistion johdosta yhtymähallitus on pyytänyt kuntayhtymän tilintarkastajalta lausuntoa XX tehdyistä maksuista. Tilintarkastajan lausunto ei ole valmistunut tämän lausunnon jättämishetkellä.

## 7.5 Erityistilintarkastus

49. Tilapäinen valiokunta on suosittanut, että ylimääräinen yhtymäkokous päättäisi suorittaa erityistilintarkastuksen kuntayhtymän hallinnossa entisille johtajille maksettujen erokorvausten perusteista ja niiden määristä.
50. Yhtymähallitus katsoo erityistilintarkastuksen suorittamisen tarpeettomaksi. Yhtymähallitus on edellä mainitulla tavalla pyytänyt kuntayhtymän tilintarkastajalta lausuntoa XX ja XX suoritetuista maksuista. Erityistilintarkastus ei tuo lisäarvoa asiaan.

## 8 Lopuksi

51. Edellä esitetyn mukaisesti tilapäisen valiokunnan suorittama valmistelu on monin paikoin perustavanlaatuisesti puutteellista ja virheellistä. Menettely on näiltä osin korjattava. Päätös, joka tehdään virheellisen ja lainvastaisen valmistelun perusteella, on myös lainvastainen.
52. Tilapäisen valiokunnan suorittama asian selvittäminen ja valmistelu ei yhtymähallituksen näkemyksen mukaan ole ollut objektiivista ja tasapuolista. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on lisäksi oltava puolueettomia.
53. Edellä tässä vastineessa esitetyllä tavalla yhtymähallitus on toiminut asianmukaisesti työhyvinvointiongelmien tultua sen tietoon. Kuntayhtymän tytäryhtiöiden toimet työntekijöiden työsuhteiden päättämisessä tai tutkintapyyntöjen tekeemisessä eivät ole yhtymähallituksen toimintaa. Mikäli yhtymähallituksen nauttimaa luottamusta arvioitaisiin sen tytäryhtiön sanottujen toimien valossa, menettely on ollut kaikilta osin hallituksella olevien velvollisuuksien mukaista sekä muutoinkin lainmukaista. Yhtäkään työsuhteen päättämistä ei ole todettu oikeudettomaksi. Toimitusjohtaja XX ja talousjohtaja XX erokorvauksen maksamista koskevassa asiassa yhtymähallitus on käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa ja tehnyt päätöksensä asianmukaisesti ja hyväksyttävänä pidettävällä perusteella. Toimivalta asiassa on ollut yhtymähallituksella.
54. Kuntalaissa ei ole säädetty yhtymähallituksen erottamisperusteista. Yhtymäkokouksen päättäessä asiasta harkintavaltaa rajoittaa kuitenkin tarkoitussidonnaisuuden periaate, eikä erottaminen saa perustua mielivaltaan. Mikäli yhtymähallitus erotettaisiin tilapäisen valiokunnan muistiossa esiin nostettujen seikkojen perusteella, kyseessä olisi harkintavallan väärinkäyttö ja siten toimivallan ylitys. Tällainen erottamista koskeva päätös olisi lainvastainen.