



11.12.2025

Dnro 688/03.04.04.10/2025

Asia

Kunnallisvalitus

Valittaja**Päätös, josta valitetaan**

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus 9.5.2025 § 54

Korpelan Voima kuntayhtymän toimitusjohtaja on 17.4.2025 § 1 päättänyt, että kuntayhtymä myöntää liitteenä olleen velkakirjan mukaisesti Korpelan Energia Oy:lle seitsemän miljoonan euron pääomalainan. Laina on myönnetty ehdollisena edellyttäen, että Korpelan Energia Oy:n hallitus hyväksyy sen seuraavassa kokouksessaan.

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus on 9.5.2025 § 54 hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen toimitusjohtajan päätöksestä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Yhtymähallituksen ja toimitusjohtajan päätökset on kumottava. Korpelan Voima kuntayhtymä on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 500 eurolla laillisine korkoineen.

Perustelut

Korpelan Voima kuntayhtymän hallitus on käsitellyt valittajan oikaisuvaatimuksen Teams-kokouksessa. Kokouksesta ei ole tehty hallintosäännön edellyttämää päätöstä. Esteelliseksi merkityt henkilöt ovat pöytäkirjan mukaan poistuneet, mutta miten se on todennettavissa Teams-kokouksessa.

Yhtymävaltuusto ja yhtymähallitus eivät ole kumpikaan valtuuttaneet antamaan seitsemän miljoonan euron lainaa pääomalainana. Toimivallan siirto koskee ainoastaan antolainan myöntämistä Korpelan Energialle. Sekä yhtymävaltuuston päätös talousarvion rahoitusosassa että yhtymähallituksen

päätös toimivallan siirtämisestä toimitusjohtajalle koskivat ainoastaan antolainan myöntämistä. Kumpikaan päätös ei sisällä mainintaa vaihtoehtoisesta pääomalainan myöntämisvaltuudesta. Pääomalaina on ehdoiltaan sekä riskinäkökulmasta aivan erilainen kuin normaali antolaina. Pääomalainan maksu tapahtuu osakeyhtiölain 12 §:n 1 momentin mukaisessa järjestyksessä, eikä yhtiö välttämättä pysty koskaan maksamaan sitä takaisin. Antolaina eli muu vieras pääoma tulee maksaa takaisin taloudellisesta tilanteesta riippumatta. Yhtymähallitus ja toimitusjohtaja eivät ole voineet myöntää pääomalainaa. Toimitusjohtaja on ylittänyt toimivaltansa ja käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Päätös sisältää kuntalain 129 §:n tarkoittaman merkittävän taloudellisen riskin ottaen huomioon sähkömarkkinoiden vaihtelun kilpailluilla markkinoilla ja sen, että tukipäätös vääristää kilpailua. Taloudellisesta riskistä huolimatta laina on annettu pääomalainana, josta kuntalain mukaan lainanantajana toimivan kuntayhtymän ei tarvitse vaatia vakuutta eikä lainansaajana oleva yhtiö saa antaa vakuutta. Valituksenalaisessa päätöksessä on nimenomaan todettu, että lainan saaja on tappioiden, jotka on rahoitettu vakuudettomalla lainalla, vuoksi niin huonossa taloudellisessa tilanteessa, että se ei selviä vakuudettomista veloistaan ilman tukea.

Kilpailluilla markkinoilla toimiva Korpelan Energia Oy saa lainapäätöksellä kiellettyä taloudellista etua. Päätös on EU:n valtioneuvoston vastainen, koska siinä ei ole selvitetty SEUT 107 ja 108 artiklojen vaikutusta tähän kilpailluilla markkinoilla toimivan yhtiön saamaan mahdolliseen valtiontukeen.

Valituksenalainen pääomalainan myöntäminen täyttää kaikki 107 artiklan 1. kohdan tunnusmerkit. Myöskään SEUT 108 artiklan mukaista selvitysmenettelyä ei ole noudatettu.

Viranhaltijapäätöksen perustelutekstin mukaan kuntayhtymä on pyytänyt korkoindikaatiota, jotta kuntayhtymä saa tiedon markkinaehtoisesta lainasta konsernin sisäiselle lainalle. Pyydetty korkoindikaatio ei vastaa selvitystä pääomalainan myöntämiseksi, vaan se koskee selvitystä ja ehtoja antolainan myöntämistä varten vakuuksineen ja muine ehtoineen. Velkakirjan mukaan lainaehtoja voidaan muuttaa kuntayhtymän ja Korpelan Energia Oy:n välisellä sopimuksella.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä ja vaatinut, että valittaja velvoitetaan korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Korpelan Energia Oy on antanut selityksen.

Valittaja on antanut vastineen.

Merkintä

Hallinto-oikeus on 30.5.2025 antamallaan välipäätöksellä numero 697/2025 valittajan vaatimuksesta kieltänyt yhtymähallituksen ja toimitusjohtajan päätösten täytäntöönpanon siihen saakka, kunnes valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai kunnes toisin määrätään.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus kumoaa toimitusjohtajan ja yhtymähallituksen päätökset.
2. Hallinto-oikeus, vaatimuksen enemmältä hyläten, velvoittaa kuntayhtymän korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 200 eurolla viivästyskorkeineen. Viivästyskorko määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa. Hallinto-oikeus hylkää kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

1. Pääasia

Kokousmenettely yhtymähallituksessa

Korpelan Voima kuntayhtymän hallintosäännön 51 §:n mukaan toimitusjohtaja päättää kokouksensa ajan ja paikan. Toimitusjohtaja voi päättää myös kokouksen pitämisestä sähköisesti etäkokouksena.

Hallinto-oikeus katsoo, että mainittu hallintosäännön määräys ei sanamuotonsa mukaisesti edellytä, että yksittäisen kokouksen pitämisestä etäkokouksena olisi tehtävä kirjallinen päätös. Valituksenalainen päätös ei ole lainvastainen valituksessa sähköisestä kokouksesta esitetyn perusteella.

Toimitusjohtajan toimivalta lainan myöntämiseen

Kuntayhtymän yhtymävaltuusto on päätöksellään 27.11.2024 § 23 hyväksynyt talousarvion vuodelle 2025. Talousarvion rahoitusosan sanallisen osion mukaan siinä on huomioitu, että kuntayhtymä varautuu lainaamaan Korpelan Energialle seitsemän miljoonaa euroa, jonka avulla Korpelan Energia maksaa pois ulkopuolisen rahoituksen. Rahoitusosassa on varattu seitsemän miljoonaa euroa antolainasaamisten lisäykseen konsernin yrityksille.

Korpelan Voima kuntayhtymän hallintosäännön 42 §:n 3 momentin mukaan yhtymähallitus päättää lainan ottamisesta ja lainan antamisesta noudattaen yhtymävaltuuston hyväksymiä periaatteita. Yhtymähallitus voi siirtää lainan ottamiseen ja antamiseen liittyvää toimivaltaansa alaiselleen viranomaiselle.

Yhtymähallitus on päätöksellään 14.3.2025 § 32 siirtänyt vuoden 2025 talousarviossa määritetyn antolainan myöntämisen toimeenpanovallan Korpelan Voima kuntayhtymän toimitusjohtajalle.

Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston Yleisohjeen kunnan ja kuntayhtymän taseen laatimisesta (2024) mukaan muut lainasaamiset ovat muita antolainoja kuin joukkovelkakirjalainoja. Toimialasijoittamiseen liittyvät antolainat kunnan tytäryhteisöille ja muiden kunnallisia palveluja tuottavien yhteisöjen pysyväisluonteiseen rahoittamiseen, esim. investointimenojen rahoittamiseen, kuuluvat tähän ryhmään. Antolainat voivat olla korollisia tai korottomia velkakirja- tai pääomalainoja.

Hallinto-oikeus katsoo, että valtuuston hyväksymässä talousarviossa tarkoitetun lainanantovarauman sekä yhtymähallituksen delegointipäätöksessä tarkoitetun antolainan on katsottava tarkoittavan lainan antamista, joka voi tarkoittaa myös lainan antamista pääomalainana. Näin ollen toimitusjohtaja ei ole ylittänyt toimivaltaansa pelkästään siitä syystä, että on päättänyt lainan antamisesta pääomalainana.

Kuntalain 129 §:n mukainen merkittävä taloudellinen riski

Kuntalain 129 §:n 1 momentin mukaan kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädettyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vakuuksilla tai vastavakuuksilla. Mitä edellä tässä momentissa säädetään vakuuksista, ei koske osakeyhtiölain 12 luvussa eikä osuuskuntalain 12 luvussa tarkoitettua pääomalainaa.

Osakeyhtiölain 12 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan yhtiö voi ottaa lainan (pääomalaina), jonka:

- 1) pääoma ja korko saadaan maksaa yhtiön selvitystilassa ja konkurssissa vain kaikkia muita velkoja huonommalla etuoikeudella;
- 2) pääoma saadaan muutoin palauttaa ja korkoa maksaa vain siltä osin kuin yhtiön vapaan oman pääoman ja kaikkien pääomalainojen määrä maksuhetkellä ylittää yhtiön viimeksi päättyneeltä tilikaudelta vahvistettavan tai sitä uudempaan tilinpäätökseen sisältyvän taseen mukaisen tappion määrän; sekä
- 3) pääoman tai koron maksamisesta yhtiö tai sen tytäryhteisö ei saa antaa vakuutta.

Toimitusjohtajan päätöksen mukaan Korpelan Energia Oy:n tilikaudet 2021 ja 2022 ovat tuottaneet yritykselle yhteensä noin 14,5 miljoonan euron tappiot. Negatiivinen tuloskehitys on ajanut yrityksen kassavirran heikkoon tilanteeseen, mihin on haettu helpotusta emoyhtiöltä ja rahoitusyhtiöltä nostetuilla lainoilla. Rahoitusyhtiöltä nostettu laina on ilman takausta hallinto-oikeuden kumottua lainan takausta koskeneet päätökset. Rahoituslaitos on ilmoittanut, että lainan marginaali tulee noin nelinkertaistumaan nykyisestä, koska lainalla ei ole olemassa olevaa takausta. Lainaa on kuitenkin lyhennetty

koko ajan alkuperäisen lyhennyssuunnitelman mukaisesti. Toimitusjohtajan päätöksen tekohetkellä kyseistä lainaa on ollut jäljellä 7,7 miljoonaa euroa. Jäljellä oleva laina emoyhtiölle (kuntayhtymä) on palautettu. Korpelan Voima kuntayhtymä on vuonna 2024 myynyt omistamansa Lämpö Korpela Oy:n osakekannan. Kaupan johdosta kuntayhtymällä on kassavaroja, mikä mahdollistaa tytäryhtiölainan myöntämisen Korpelan Energia Oy:lle. Lainan turvin Korpelan Energia voi maksaa aikaisemman lainansa ulkopuoliselle rahoituslaitokselle.

Lausunnossaan hallinto-oikeudelle kuntayhtymä on todennut, että nykytilanteessa Korpelan Energia Oy:n taloudellinen tilanne on objektiivisilla mittareilla mitattuna hyvä. Korpelan Energia Oy on tehnyt vuosina 2023 ja 2024 ylijäämäisen tuloksen, joka luo hyvät edellytykset tulokselliseen toimintaan myös tulevana vuosina. Suomen Asiakastieto Oy:n raportin mukaan yhtiön luottoluokitus on erinomainen.

Korpelan Voima kuntayhtymän tehtävänä on perussopimuksen 3 §:n mukaan tuottaa ja myydä energia-alan tuotteita, palveluja ja urakointia. Lisäksi kuntayhtymä voi harjoittaa muuta alaan liittyvää liiketoimintaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalain 129 §:n 1 momentissa tarkoitettuna merkittävänä taloudellisena riskinä voidaan pitää esimerkiksi tilannetta, jossa takausvastuun realisoituminen vaarantaa kuntayhtymän koko toiminnan tai vastaa suuruudeltaan muutoin huomattavaa osaa kuntayhtymän talousarviosta.

Kun otetaan huomioon, että kuntayhtymä on voinut antaa kyseessä olevan lainan kassavaroistaan sekä Korpelan Energia Oy:n taloudellisesta tilanteesta esitetty selvitys, hallinto-oikeus katsoo, ettei lainan voida valituksessa esitetyn perusteella arvioida vaarantavan kuntayhtymän kykyä vastata tehtävistään ja siten sisältävän kuntalain 129 §:n 1 momentissa tarkoitettua merkittävää riskiä pääomalainan takasijaisuudestaan huolimatta.

Unionin valtiontukisäännöt

Kuntalain 129 §:n 4 momentin mukaan kunnan on lisäksi otettava huomioon, mitä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklassa säädetään.

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (jäljempänä SEUT) 107 artiklan 1 kohdan mukaan, jollei perussopimuksissa toisin määrätä, jäsenvaltion myöntämä taikka valtion varoista muodossa tai toisessa myönnetty tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla jotakin yritystä tai tuotannonalaa, ei sovellu sisämarkkinoille, siltä osin kuin se vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Artiklan 2 ja 3 kohdassa määrätään sisämarkkinoille soveltuvista tuista.

SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukaan komissiolle on annettava tieto tuen myöntämistä tai muuttamista koskevasta suunnitelmasta niin ajoissa, että se voi esittää huomautuksensa. Jos komissio katsoo, että tällainen suunnitelma ei

107 artiklan mukaan sovellettu sisämarkkinoille, se aloittaa 2 kohdassa tarkoitettua menettelyä viipymättä. Jäsenvaltio, jota asia koskee, ei saa toteuttaa ehdottamiaan toimenpiteitä, ennen kuin menettelyssä on annettu lopullinen päätös.

Hallinto-oikeus toteaa, että toimitusjohtajan on päätöstä tehdessään tullut selvittää mahdollisen valtiontuen olemassaolo ja, mikäli tuen edellytykset täyttyvät, tehdä komissiolle säädetty ilmoitus.

Toimitusjohtajan päätöksen mukaan asian valmistelussa on otettu huomioon kuntalain 129 §:n sekä EU:n valtiontukisäännökset. Kuntayhtymä on pyytänyt korkoindikaatiota ulkopuoliselta rahoituslaitokselta, jotta kuntayhtymä saa tiedon markkinaehtoisesta hinnoittelusta konsernin sisäiselle lainalle. Päätöksen mukaan indikaatio toimitettiin tilintarkastajalle, joka lausunnollaan vahvistaa, että lainassa käytetty korko on markkinaehtoinen eikä näin ollen riko EU:n valtiontukisäännöksiä.

Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan toimenpiteen luokittelu SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi tueksi edellyttää, että kaikki kyseisessä artiklassa tarkoitettut edellytykset täyttyvät.

Valtiontukisäännöt koskevat vain toimenpiteitä, joissa muodossa tai toisessa on kysymys valtion varojen luovuttamisesta. Toiseksi tuen olemassaolon arvioinnissa on määritettävä, onko edunsaaja saanut sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut normaaleissa kilpailuolosuhteissa tai tavanomaisilla markkinaehdoilla. Tuen on myös oltava valikoivaa ja vaikutettava siten tiettyjen yritysten ja niiden kilpailijoiden väliseen tasapainoon. Lopulta, jotta tukea pidettäisiin sanotussa artiklassa tarkoitettuna valtiontukena, on tuella oltava ainakin potentiaalinen vaikutus jäsenvaltioiden väliseen kilpailuun ja kauppaan. Tältä osin asiassa on arvioitava sitä, harjoittaako tuensaaja taloudellista toimintaa ja toimiiko se markkinoilla, joilla käydään jäsenvaltioiden välistä kauppaa.

Unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan toimenpide, josta on päättänyt jäsenvaltion alueellinen viranomainen, voi muodostaa SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontuen.

Toimitusjohtajan päätöksestä ilmenevästi Korpelan Voima kuntayhtymä on myöntänyt seitsemän miljoonan euron pääomallainaan samaan konserniin kuuluvalle Korpelan Energia Oy:lle, jotta yhtiö voi maksaa olemassa olevan lainansa ulkopuoliselle rahoituslaitokselle. Päätöksen mukaan lainajärjestelyn avulla Korpelan Voima konserni säästää lainan elinkaarikustannuksissa arviolta 300 000 euroa.

Hallinto-oikeus katsoo, että lainajärjestely on valikoiva sen kohdistuessaan vain mainittuun yhtiöön. Yhtiön toimialan ollessa muun ohella sähkökauppa ja sähkön tuotanto, lainajärjestelyllä on potentiaalisesti vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kilpailuun ja kauppaan sähkön sisämarkkinoilla.

Asiassa on edelleen tarkemmin arvioitava, onko yhtiö saanut sellaista taloudellista etua, jota se ei olisi saanut tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa tai tavanomaisilla markkinaehdoilla, vai onko lainaa pidettävä unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä johdetun niin sanotun yksityinen sijoittaja -arviointiperusteen mukaan markkinaehtoisena. Valtiontukia koskevassa unionin tuomioistuimen vakiintuneessa oikeuskäytännössä on edellytetty, että markkinaehtoisuus on varmistettu ennen päätöksentekoa ja että markkinaehtoisuuden selvittäminen on dokumentoitu.

Hallinto-oikeus katsoo, että lainajärjestelyn tarkoitusta koskevan selvityksen perusteella lainapäätös on omiaan vahvistamaan yhtiön kilpailuasemaa verrattuna muihin vastaavaa toimintaa harjoittaviin yrityksiin.

Toimenpiteen markkinaehtoisuuden arviointi edellyttää sellaisen taloudellisen erittelyn tekemistä, jossa otetaan huomioon kaikki ne tekijät, jotka normaaleissa markkinaolosuhteissa toimivan yrityksen olisi ollut otettava huomioon lainaa myöntäessään. Tähän nähden ja kun pyydetty korkoindikaatio koskee pääomalainan sijasta vakuudellista velkakirjalainaa, hallinto-oikeus katsoo, että päätöksen taustamateriaalina olleesta korkoindikaatiosta ei voi tehdä suoraan päätelmiä nyt kyseessä olevan osakeyhtiölain 12 luvun mukaisen pääomalainan markkinaehtoisuudesta. Myöskään päätöksessä viitatussa tilintarkastajan lausunnossa ei, toisin kuin toimitusjohtajan päätöksessä esitetään, ole selvitetty kyseessä olevan pääomalainan markkinaehtoisuutta.

Kun lainajärjestelystä esitetyn muunkaan selvityksen perusteella ei ole todettavissa, että hypoteettinen yksityinen sijoittaja olisi myöntänyt pääomalainan vastaavin ehdoin lainapäätöksen tekohetkellä vallinneissa olosuhteissa, ei myöskään taloudellista etua koskeva valtiontukiedellytys ole poissuljettavissa.

Johtopäätös

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntayhtymän on valtiontukiviranomaisena tullut huolehtia Euroopan unionin valtiontukimääräysten ja -säännösten noudattamisesta. Kuntayhtymällä on katsottava olleen myös selvitysvelvollisuus niistä seikoista, joiden perusteella se on päätöstä tehdessään katsonut, ettei SEUT 108 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua ilmoitusvelvollisuutta ole tarvinnut noudattaa.

Koska asiassa saadun selvityksen perusteella unionin valtiontukimääräysten ja -säännösten soveltuvuutta ei voida sulkea pois, ovat toimitusjohtajan ja yhtymähallituksen päätökset syntyneet virheellisessä järjestyksessä. Tämän vuoksi päätökset on kumottava.

2. Oikeudenkäyntikulut

Kun otetaan huomioon erityisesti asiassa annettu ratkaisu, olisi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla kohtuutonta, jos valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittaja, joka on itse laatinut valituksen, ei ole yksilöinyt mitä kuluja hänelle on asiassa aiheutunut. Hallinto-oikeus katsoo, että valittajan kohtuullisina oikeudenkäyntikuluina voidaan pitää 200 euroa laillisine korkoineen.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentin mukaan yksityinen asianosainen voidaan 1 ja 2 momentista poiketen velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Valittaja ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, joten Korpelan Voima kuntayhtymän oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 100 §

Päätöksestä ilmoittaminen

Korpelan Voima kuntayhtymän on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (11.23).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen, Hanna Vainionpää ja Sebastian Rönnlund.

Esittelijä Antti Hartikainen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	 , tavallinen tiedoksianto kirjeitse
Jäljennös maksutta	Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus Korpelan Energia Oy, tavallinen tiedoksianto kirjeitse Halsuan kunnanhallitus Kalajoen kaupunginhallitus Kannuksen kaupunginhallitus Kaustisen kunnanhallitus Lestijärven kunnanhallitus Sievin kunnanhallitus Toholammin kunnanhallitus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan

puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>