



03.04.2023

Dnro 21538/03.04.04.04.10/2021
45/03.04.04.04.10/2022**Asia**

Kunnallisvalitus

Muutoksenhakijat

1. Harri Mäki-Petäjä
2. Pentti Untinen

Päätös, josta valitetaan

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymävaltuusto 23.11.2021 § 15

Yhtymävaltuusto on hyväksynyt kuntayhtymän talousarvion vuodelle 2022 ja taloussuunnitelman vuosille 2023–2024.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. *Harri Mäki-Petäjä* on vaatinut yhtymävaltuuston päätöksen kumoamista ja täytäntöönpanon kieltämistä. Mäki-Petäjä on lisäksi vaatinut Korpelan Voima kuntayhtymää korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa 1 000 eurolla laillisine korkoineen.

Vaatimusten perustelut

Mäki-Petäjä on esittänyt muun ohella, että yhtymävaltuuston kokous on kutsuttu koolle perussopimuksen vastaisesti. Kokouskutsu on julkaistu kuntayhtymän verkkosivuilla 22.10.2021. Osalle valtuutettuja kunnat lähettivät kokouskutsut kyseisenä päivänä, mutta Lestijärven valtuutetuille vasta 5.11.2021 ja Toholammin valtuutetuille vasta 16.11.2021. Esimerkiksi Lestijärven yhtymävaltuutettu Marja Sassali oli saanut kutsun tuolloin kunnanvirastosta kysyessään sitä. Korpelan Voima kuntayhtymä ei ollut lähettänyt kutsua hänelle suoraan edes valinnan 4.11.2021 jälkeen, vaikka kuntayhtymän perussopimuksen 9 §:n mukaan kokouskutsut on lähetettävä vähintään kolmea viikkoa ennen kokousta suoraan yhtymävaltuutetuille. Perussopimuksessa ei ole säännöstä, jonka mukaan kokouskutsu voidaan toimittaa valtuutetuille kunnan toimesta ja varsinkaan myöhässä.

Yhtymävaltuuston kokouspöytäkirjaan ei ole merkitty valtuutettujen Huuki ja Myllyoja tiedusteluja kokouskutsujen lähettämisestä. Kokouksen puheenjohtajan olisi tullut huomioida Huukin ja Myllyojan esille ottamat puutteet ja todeta, että kokousta ei voida jatkaa, koska sitä ei ole laillisesti kutsuttu koolle. Kokouksen puheenjohtaja ei ole toiminut lain edellyttämällä tavalla kokouksen laillisuutta ja päätösvaltaisuutta käsiteltäessä, eikä pöytäkirjassa todeta puheenjohtajan todenneen kokousta laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Kuntaliiton ohjeissa on korostettu, että kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen on puheenjohtajan tehtävä eikä toimielin voi päättää asiasta.

Yhtymähallitus on kertonut kokouksen esityslistassa paikkaansa pitämättömän tiedon perussopimuksen 9 §:ään kirjatusta kokouskutsun lähettämisaikakohdasta. Yhtymävaltuuston pöytäkirjaan asiategsti on sittemmin korjattu, kun kokouksen laillisuuden käsittelyn yhteydessä on todettu virheellisyys ja kutsujen eriaikainen lähettäminen valtuutetuille.

2. *Pentti Untinen* on vaatinut yhtymävaltuuston päätöksen kumoamista.

Vaatimuksen perustelut

Untinen on esittänyt muun ohella, että yhtymävaltuuston kokouksen kokouskutsua ja esityslistaa ei ole lähetetty valtuutetuille perussopimuksen 9 §:n mukaisesti kolmea viikkoa ennen kokousta. Lestijärven kunnanvaltuusto valitsi edustajansa yhtymävaltuustoon 4.11.2021 ja Toholammin kunnanvaltuusto 15.11.2021. Lestijärven ja Toholammin valtuutetut eivät ole voineet saada kokouskutsuja kolmea viikkoa ennen kokousta. Yhtymävaltuuston kokousta ei kutsuttu koolle perussopimuksen 9 §:n mukaisesti eikä kokousta voida pitää laillisena.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Yhtymähallitus on antamissaan lausunnoissa esittänyt valitusten ja Mäki-Petäjän esittämän täytäntöönpanokieltovaatimuksen hylkäämistä. Yhtymähallitus on lisäksi vaatinut, että Mäki-Petäjä ja Untinen velvoitetaan korvaamaan kuntayhtymän oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen.

Mäki-Petäjä on antanut vastineen ja esittänyt kuntayhtymän oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä.

Untinen on antanut vastineen.

Merkintä

Hallinto-oikeus on 29.3.2023 samassa istunnossa tämän asian kanssa ratkaissut myös Mäki-Petäjän valitusasiat 21535/2021, 21536/2021 ja 21537/2021 ja Untisen valitusasiat 46/2022 ja 47/2022.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus kumoaa yhtymävaltuuston päätöksen.
2. Hallinto-oikeus, vaatimuksen enemmälti hyläten, velvoittaa Korpelan Voima kuntayhtymän korvaamaan Mäki-Petäjän oikeudenkäyntikulut 50 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

Hallinto-oikeus hylkää yhtymähallituksen oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

1. Pääasia

Asiassa saatu selvitys

Yhtymähallituksen lausunnon mukaan kokouskutsu 23.11.2021 pidettyyn yhtymävaltuuston kokoukseen on lähetetty 22.10.2021. Kokouskutsu on samana päivänä julkaistu myös kuntayhtymän kotisivuilla. Kyse on ollut ensimmäisestä kuntavaalien jälkeisestä kokouksesta, joten kaikkien yhtymävaltuuston jäsenten yhteystiedot eivät kokouskutsun antoajankohtana ole olleet kuntayhtymän tiedossa. Kaikki jäsenkunnat eivät olleet valinneet yhtymävaltuutettuja riittävän ajoissa, eikä kokouskutsuja olisi sen vuoksi ollut mahdollista toimittaa heille vähintään kolmea viikkoa ennen kokousta. Kuntayhtymän perussopimuksen 6 §:n mukaan yhtymävaltuuston syyskokous on pidettävä marraskuun loppuun mennessä. Mikäli kokouskutsut olisi lähetetty vasta kaikkien valtuutettujen valinnan jälkeen olisi yhtymäkokous voitu järjestää vasta joulukuussa 2021. Kuntayhtymä on toiminut perussopimuksen mukaisesti lähettäessään kokouskutsun perussopimuksen edellyttämässä aikataulussa jäsenkunnille, jotka ovat huolehtineet kutsujen toimittamisesta valtuutetuille. Kuntayhtymän toimintatavalla on varmistettu, että kaikilla jäsenkunnilla ja siten niiden edustajilla on tieto kokouksesta ja käsiteltävistä asioista asetetussa määräajassa. Kokouksesta on ollut poissa vain yksi valtuutettu, joten on selvää, että kokouskutsu on tavoittanut kaikki valtuutetut.

Yhtymävaltuuston kokousta 23.11.2021 koskevassa kokouskutsussa on todettu, että kutsu on toimitettu omistajakuntien hallituksille, ja pyydetty, että kutsut toimitetaan jokaisen kunnan taholta heidän valitsemilleen yhtymävaltuustoedustajille.

Yhtymävaltuuston kokouksesta 23.11.2021 on kokouspöytäkirjan mukaan puuttunut yksi Halsuan kunnan valitsema yhtymävaltuutettu. Myöskään varavaltuutettu ei ole osallistunut kokoukseen hänen sijaansa.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

Kokouskutsu valtuuston kokoukseen on kuntalain 94 §:n 4 momentin mukaan lähetettävä vähintään neljä päivää ennen valtuuston kokousta. Kutsu lähetetään valtuutetuille ja niille, joilla hallintosäännön mukaan on oikeus tai velvollisuus olla läsnä valtuuston kokouksessa.

Kokouskutsu yhtymävaltuuston kokoukseen olisi tullut lähettää yhtymävaltuutetuille kuntayhtymän 1.8.2021 alkaen voimassa olleen perussopimuksen 9 §:n mukaan kolmea viikkoa ennen kokousta.

Kuntalain mukaisena kutsun lähettämisenä yhtymävaltuutetuille ei voida pitää kokouskutsun lähettämistä kuntayhtymän jäsenkuntiin tai kutsun julkaisemista kuntayhtymän verkkosivustolla. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella kokouskutsua ei ole lähetetty suoraan yhtymävaltuutetuille kuntalaissa edellytetyllä tavalla. Asiaa ei ole arvioitava toisin sen vuoksi, että kyse on ollut yhtymävaltuuston ensimmäisestä kokouksesta, eikä kaikkia yhtymävaltuutettuja ole kokouskutsun julkaisuajankohtana ollut vielä tiedossa. Kuntayhtymä ei ole esittänyt, että kokouskutsuja olisi lähetetty valtuutetuille edes kuntalaissa säädetyssä määräajassa viimeistään neljä päivää ennen kokousta.

Edellä lausutun perusteella, ja kun lisäksi otetaan huomioon, että kaikki yhtymävaltuutetut eivät ole olleet paikalla yhtymävaltuuston kokouksessa 23.11.2021 ja että kokouksessa on keskusteltu kokouskutsujen lähettamisestä, yhtymävaltuuston päätös on virheellisessä järjestyksessä tapahtuneen koolle kutsumisen johdosta kumottava.

Asian näin päättyessä ei ole aihetta lausua muista asiassa esitetyistä valitusperusteista.

3. Oikeudenkäyntikulut

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos Mäki-Petäjä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Muutoksenhausta ei ole esitetty aiheutuneen Mäki-Petäjälle ulkopuoliselle maksettavia kustannuksia, vaan kyse on ollut oikeudenkäynnistä hänelle aiheutuneen työn ja ajankäytön korvaamisesta. Mäki-Petäjä on valittanut samalla itse laatimallaan valituksella neljästä eri yhtymävaltuuston päätöksestä. Hallinto-oikeus katsoo kohtuulliseksi oikeudenkäyntikulujen määräksi tämän asian osalta 50 euroa.

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että kuntayhtymä joutuu vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 59 § 1 mom ja 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § ja 97 §

Päätöksestä ilmoittaminen

Tästä päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Hanna Vainionpää, Jani Ruotsalainen ja Laura Portin. Asian on esitellyt Jani Ruotsalainen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

Harri Mäki-Petäjä

Pentti Untinen

Korpelan Voima kuntayhtymän yhtymähallitus

Halsuan kunnanhallitus

Kalajoen kaupunginhallitus

Kannuksen kaupunginhallitus

Kaustisen kunnanhallitus

Lestijärven kunnanhallitus

Sievin kunnanhallitus

Toholammin kunnanhallitus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>